

О 34
276

Теоретическія
основы
Тахиграфіи,
системы сокращенного записыванія.

Чѣка 12 коп.

Часть 1-я (теоретическая).

А. КРУШИНІНЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія ГР. СКАЧКОВА съ С-ми. Б. Посадская, 9.
1913.

160кв
у

0 34
276

95 авт

Теоретическая
основы
Тахиграфии,

системы сокращенного записывания.

Часть 1-я (теоретическая).

А. КРУШИНИНЪ.

МОСКОВСКИЙ ПУБЛИЧНЫЙ
ХЛ-18061
И РУМЯНЦЕВСКИЙ МУЗЕЙ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія ГР СКАЧКОВА съ С-ми. Б. Посадская, 9.
1913.

Тахиграфія (въ переводѣ-скоропись) не есть Стенографія (краткопись). Выясненію различія между этими науками и посвящена настоящая статья.

Тахиграфія или система сокращенного записыванія имѣеть своею цѣлью содѣйствовать записыванію большаго количества словъ по сравненію съ обыкновеннымъ записываніемъ. При ея помощи скорость записыванія увеличивается въ 3—4 раза, т. е. то, что при обычномъ письмѣ требуетъ 3—4 часа времени, „сокращенно записывается“ въ теченіе 1 часа. Для этого не нужно изучать какихъ-нибудь новыхъ знаковъ: всѣ записи дѣлаются тѣми же обыкновенными буквами, посредствомъ которыхъ мы пишемъ ежедневно. Но есть разница между обыкновеннымъ писаніемъ и записями по нашей системѣ. Какъ показываетъ само название „система сокращенного записыванія“, ускореніе достигается посредствомъ сокращенно по известной системѣ написанныхъ словъ; при этомъ цѣлые слова пишутся одной или несколькими буквами, такимъ образомъ на каждомъ словѣ мы выгадываемъ несколько буквъ,

а въ общемъ получаемъ повышение скорости въ 3—4 раза. Однако, этого одного было бы чрезвычайно недостаточно, имѣются и другія правила, цѣлая система которыхъ излагается во 2-й (практической) части.

Въ чёмъ же преимущества и недостатки „системы сокращенного записыванія“?

Авторъ Тахиграфіи знакомъ съ нѣкоторыми стенографическими системами, примѣнялъ ихъ, наблюдалъ, какъ они примѣняются, и нашелъ, что всѣ они въ большинствѣ случаевъ великолѣпны, но для ежедневной, обыденной жизни— какъ это ни странно,—такъ сказать, громоздки. И чѣмъ усовершенствованнѣе система Стенографіи, тѣмъ болѣе громоздка она въ жизни. Это на первый взглядъ кажется не совсѣмъ ясно, но громоздкость стенографическихъ системъ — неоспоримый фактъ.

1. Дѣло въ томъ, что постановка Стенографического записыванія чрезвычайно громоздка. Возьмемъ, напр., Государственную Думу. Здѣсь за столомъ стенографовъ сидятъ 3 пары, четвертая въ запасѣ для смѣны той, которая уходитъ; смѣна происходитъ черезъ каждыя 8—12 мин., т. е. каждая

пара записываетъ приблизительно въ теченіе 10 мин., уходитъ свѣрять свои стенограммы, а ее смѣняетъ новая пара стенографовъ и т. д. Но, скажите, пожалуйста,—возможна такая постановка дѣла въ какомъ-нибудь коммерческомъ учрежденіи, въ Городскихъ Думахъ, банковыхъ предпріятіяхъ и т. п.? Я полагаю, что не каждое изъ этихъ учрежденій въ состояніи платить жалованіе, по меньшей мѣрѣ, 8 стенографамъ (а въ Государственной Думѣ ихъ даже больше) и тратить на это десятки тысячъ рублей. Обслуживаніе стенографами въ обыденной жизни является желательнымъ, но не всегда достижимымъ идеаломъ.

2. Стенографія громоздка и съ другой точки зренія.

При произнесеніи рѣчей скорость въ среднемъ достигаетъ 120—160 словъ въ минуту (нѣкоторые ораторы въ пылу рѣчи произносятъ до 240 словъ); если считать нормальною скорость обыкновенного записыванія въ 20 словъ, значитъ, ораторъ говоритьъ (въ среднемъ) въ 6—8 разъ скорѣе, чѣмъ мы пишемъ. Его рѣчь можно записать только при помощи стенографіи, которая одна

позволяет развивать такую скорость. Но это совершенство ея имѣть оборотную сторону: вѣдь то, что стенографически можно записать въ теченіе одного часа, переписать (обыкновеннымъ письмомъ) можно только въ теченіе 6—8 час. Теперь, положимъ, какое-нибудь учрежденіе пригласило работать стенографа. Положимъ, что онъ является настолько идеальнымъ (т. е. выносливымъ, точнымъ при записываніи, съ огромной степенью вниманія и др. положительными способностями), что его одного будетъ доставать для всей работы, которую предполагаютъ навалить. Что же получится? Какъ онъ можетъ и будетъ работать?—Если стенографъ проработаетъ все присутственное время, въ теченіе 5 час. (съ 10 час. утра до 3-хъ дня), ему на переписку потребуется 30 час. и онъ сможетъ представить свою работу только къ 9 час. вечера слѣдующаго дня (если онъ не будетъ есть, пить и спать). Для того, чтобы его работа не выходила за предѣлы присутственныхъ часовъ, онъ долженъ записывать въ теченіе 40—50 мин. Но какое же „учрежденіе“ согласится имѣть стенографа для работы на 50 мин. въ день?.. Однако, возьмемъ другой примѣръ. По-

ложимъ, старательный студентъ—опять таки идеальный стенографъ—ходить на всѣ лекціи и стенографически записываетъ ихъ въ теченіе положенныхъ 5 час. Онъ очутится въ такомъ же затруднительномъ положеніи, какъ и разсмотрѣнное нами „учрежденіе“, только въ худшемъ: учрежденіе можетъ на 2—3 дня освободить одного стенографа, замѣняя его другимъ, а студентъ самъ себя замѣнить никакъ не можетъ. Скажутъ, что студенту не зачѣмъ записывать всѣ лекціи, потому что есть хорошие учебники, вполнѣ замѣняющіе курсъ профессора. Положимъ, что студентъ выучилъ стенографію для того, чтобы записывать лекціи только въ теченіе 1—2 час. въ день нѣкоторыхъ, избранныхъ имъ профессоровъ. Тогда осталася часть дня до вечера (при 1 часѣ записыванія) или до поздней ночи (при 2 час.) онъ долженъ потерять для переписки...—Позвольте, зачѣмъ переписывать, когда можно пользоваться стенографическими записями безъ всякой переписки... Это, дѣйствительно, дѣльное замѣчаніе. Однако, такое пользованіе представляеть нѣкоторыя неудобства. Во-первыхъ, такими записями можетъ пользоваться только онъ самъ, а его то-

варищъ этого сдѣлать не можетъ, потому что, къ сожалѣнію, пока не всѣ студенты могутъ изучить стенографію, т. к. на это требуется много времени и средствъ. Во вторыхъ, для изданія этихъ записей и для другихъ какихъ-нибудь цѣлей переписка необходима. Въ третьихъ, приготовленіе къ экзаменамъ по такимъ запискамъ затруднительно, потому что у большинства учащихся развита, такъ называемая, „зрительная память“, т. е., когда они что-нибудь вспоминаютъ, прочитанное или написанное, ихъ воображенію представляются соответствующія слова. Понятно, на сколько трудно было выработать зрительную память по отношенію къ словамъ, на столько же затруднена будетъ возможность воспоминанія по стенографическимъ значкамъ. Но совершенно отрицать возможность такого пользованія стенографіей—не приходится. Все указанное выше вовсе не означаетъ, что со стенографіей надо покончить совсѣмъ, что ее надо уничтожить, что она не имѣть нрава на существованіе. Нѣтъ, совсѣмъ наоборотъ. Она, чѣмъ дальше, тѣмъ шире должна и становиться примѣняться, сфера ея дѣйствія безусловно увеличится чо она не войдетъ, такъ

сказать, въ самую „гущу жизни“, пользоваться ею будетъ привилегированное меньшинство.

3. Стенографія, по сравненію „съ системой сокращенного записыванія“, гораздо труднѣе для изученія. Для простоты мы раньше брали идеального стенографа, который въ совершенствѣ усвоилъ свою науку, вниманіе котораго весьма выносливо и напряженность его работы не ослабѣваетъ очень скоро. Однако, до этого стенографу надо пройти чрезвычайно тяжелую стадію предварительной практики. Вотъ на этой то стадіи многіе и застрѣваютъ. На курсахъ въ 3—4 мѣс. научатъ только принципамъ стенографіи, научатъ только основнымъ положеніямъ, какъ слѣдуетъ записывать, а какъ Вы будете записывать это зависитъ отъ Вашей будущей практики и отъ Вашей обработки материала. Прошедшіе курсъ стенографіи, согласно нѣкоторымъ объявленіямъ, будутъ писать со скоростью до 60 словъ въ минуту. Но этой скорости, какъ мы видѣли, недостаточно. Слѣдствіемъ этого будетъ то, что новичекъ-стенографъ станетъ торопиться, безбожно врать и путать, правлять, разбираться, становиться вту-никъ надъ записаннымъ, значки пере-

мъшается и получается большая трата энергии и навыка въ соображеніи, прежде чѣмъ выработкается идеальный стено-графъ. Это, надо сказать, самая трудная стадія; многие такъ и кончаютъ на ней: однихъ смущаютъ всѣ указанныя трудности, у другихъ нѣтъ практики и все забывается.

Всѣ эти трудности неизвѣстны при тахиграфическихъ записяхъ. Не можетъ быть путаницы и затрудненія уже потому, что разъ Вамъ не приходитъ въ голову рекомендуемая комбинація сокращенія цѣликомъ, Вы сокращаете на столько, сколько можно. Въ первое время даже рекомендуется не особенно задумываться надъ безукоризненно-точнымъ выполненiemъ всѣхъ правилъ, такъ какъ по мѣрѣ практики это придется само собой. Если у Васъ нѣтъ большой практики, то всетаки Вы не забудете способовъ сокращенія, на столько они просты, хотя быть можетъ цѣликомъ они и не сохранятся.

Все вышеизложенное представляетъ довольно большія трудности для все-объемлющаго пользованія стено-графіей, но это происходитъ потому, что она является высшей, а потому и болѣе трудной ступенью по сравненію съ Тахигра-

фіей. Нѣсколько подробнѣе это отношеніе между названными науками будетъ изложено дальше.

Теперь разсмотримъ, какія имѣются теоретическія соображенія въ пользу Тахиграфіи („системы сокращенного записыванія“).

Въ основу нашего метода положена та простая мысль, которая невольно является каждому человѣку, когда ему приходится много писать; стоило; эту мысль обработать, какъ получилась стройная система, позволяющая ускорить записываніе въ 3—4 раза. Мысль эта—не писать цѣликомъ тѣ или иные слова, существовала давно, существуетъ и теперь и разными авторами проводится разно. Что это такъ, доказываютъ слѣдующіе примѣры. Мы не будемъ вдаваться въ глубокую древность и начинать съ Греціи, Рима или Египта, а возьмемъ случаи, которые извѣстны намъ изъ повседневной жизни... До развитія книгопечатанія у насъ на Руси (какъ и везде въ то время) книги переписывались. Это отнимало много труда и времени, а потому переписчики стремились сократить то и другое. Первое, что имъ пришло на умъ—сокращенно писать нѣ-

которые слова. Они такъ и поступили. Въ книгахъ того времени, дошедшихъ до настъ, какъ напр., въ Евангелии мы находимъ примѣры „сокращенного за- писыванія“. Напримѣръ, слова: глаголю (7 буквъ) писалось—глю (3 буквы); bla-
гословенъ (12 буквъ)—блгвенъ (9); Іисусъ
(6)—Іисъ (4); Господь (7) — Гль (4); премуд-
ростъ (11)—премѣрость 10); святый (6)—сѣтый
(4); лухъ (4)—лхъ (3) и т. д.

Изъ этихъ примѣровъ видно, что 1) надъ сокращенными словами стави-
лись особые знаки (—); 2) въ числѣ
выпускаемыхъ буквъ были гласные и
согласные, но преимущественно—глас-
ные; 3) сокращались не всѣ слова, но
наиболѣе часто встрѣчающіяся; 4) иног-
да сокращенія отдѣльныхъ словъ бы-
вали чрезвычайно удачны, какъ напр.,
въ словѣ глю писалось 3 буквы вмѣсто
7, т. е. сокращеніе = $\frac{7}{3} = 2\frac{1}{3}$ раза; въ
другихъ словахъ—сокращенія были ме-
нѣе удачны, напр., въ словѣ премѣрость,
гдѣ написано 10 буквъ вмѣсто 11. Эти
способы сокращенія перешли и въ пе-
чатныя изданія Евангелія.

Другой образчикъ сокращеній мы
находимъ въ современныхъ календаряхъ.

На первый страницѣ Вы всегда найдете
„знаки и сокращенія въ святцахъ“:

Бл., блаж.—блаженный; вкн.—великій
князь; вмч.—великомученикъ; ик.—ико-
на; м., мч.—мученикъ; мц.—мученица;
п.—преподобный; у.—утро; ц.—царь и
т. д. Особенности этого типа заключаются
въ слѣдующемъ:

1) здѣсь уже нѣть значковъ надъ
сокращенными словами, а просто за-
ранѣе объявлено, что такія-то слова бу-
дутъ сокращены, и если бы Вы этого
не знали или не могли бы справиться
объ этомъ, то и прочитать данное сокра-
щеніе Вамъ не удалось бы; 2) конечная
и связующія части словъ цѣликомъ вы-
пущены; 3) сокращенія въ отдѣльныхъ
словахъ достигаютъ огромныхъ размѣ-
ровъ, какъ напр., преподобный (11 буквъ)
пишется черезъ—п., т. е. 11 разъ; 4) со-
кращаются по два слова сразу, напр.,
великій князь изображается буквами
вкн. Не смотря на всѣ кажущіяся пре-
имущества такого способа, намъ изъ
изложеннаго должно быть ясно, что эти
сокращенія имѣютъ ограниченную сфе-
ру, въ данномъ случаѣ врашаются въ
сферахъ духовныхъ словъ. Подобныя со-
кращенія имѣются и въ другихъ обла-
стяхъ. Напримѣръ, въ Геометріи: тре-

угольникъ пишется: тр-къ или значкомъ Δ, четыреугольникъ — чет-къ или □ и т. п.; въ Грамматикѣ: имя существительное — имя сущ.; глаголь — гл.; имя прилагательное — и. прилаг. и т. д. во всѣхъ наукахъ и областяхъ. Въ химії, напр., водородъ обозначается буквой — H, кислородъ — O, азотъ — N и т. д.; и только благодаря этимъ обозначеніямъ самыя сложныя химическая соединенія удалось изобразить въ небольшихъ компактныхъ соединеніяхъ буквъ и цифръ. Правда, эти буквы и цифры, ихъ соединенія — формулы понятны изучающимъ химію, — это пока слѣдуетъ замѣтить; но намъ здѣсь важно то, что именно при помо-щи сокращеній достигается замѣчательное упрощеніе въ записяхъ самыхъ сложныхъ и головоломныхъ химическихъ соединеній. Количество сокращеній велико и разнообразно, мы только не замѣчаемъ ихъ, потому что свыклись съ ними, они намъ кажутся явленіемъ естественнымъ, нормальнымъ. Напри-мѣръ, всякий на поданномъ изъ магазинѣ счетѣ — 8 р. 50 к. прочтетъ: восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ, а не восемь рукъ пятьдесятъ костей или какъ-нибудь иначе; 8 р. 10 ф. читается — восемь пудовъ десять фунтовъ и т. д.; подобныя

обозначенія имѣются для аршинъ, четвертей, четвериковъ, квадратныхъ мѣръ и т. п. Всѣ эти сокращенія глубоко укоренились, проникли въ „гущу жизни“ и увеличиваются производительность записей, не измѣняя ихъ качества. Такъ почему же не попробовать способы сокращенія примѣнять всегда и вездѣ, когда возможно??....

Но прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ сдѣдуется нѣсколько разобраться въ предыдущемъ.

Правильнѣе нѣкоторыя изъ указанныхъ сокращеній одни называютъ обозначеніями, другія — знаками, третіи — сокращеніями. Это важно съ теоретической и съ практической точекъ зрѣнія. Теоретическія знанія разграничаются понятія, благодаря этому практическое примѣненіе ихъ становится осмысленнымъ: мы знаемъ чего нельзя и что можно требовать отъ данного понятія, когда намъ извѣстенъ кругъ его вліянія. Разница между знаками, обозначеніями и сокращеніями лучше всего видна изъ слѣдующихъ примѣровъ. Если слово „треугольникъ“ пишется: треугол. — это *сокращеніе*; если тр-къ — *обозначеніе*; если Δ — это *знакъ*. Между знаками и обозначеніями нѣть большого

различія, потому что обозначеніе такой же знакъ, только изображенный буквами. Но между сокращеніями съ одной стороны и обозначеніями (знаками) съ другой имѣется глубокая разница: сокращеніе—это до извѣстной части обрѣзанное слово, конецъ котораго безъ затрудненія слѣдуетъ (представляется въ умѣ) за написанной частью, въ то время какъ обозначеніе такъ или иначе иско-верканное слово, или одна буква, или наборъ буквъ безъ всякихъ правиль. Сокращенія можно варіировать, такъ напр., указанное слово „треугольникъ“ (12) можно написать „треугольн.“ (9), „треугол.“, (7), „треуг.“ (5); обозначенія и знаки, разъ установлены, дѣйствительны навсегда, впередь до коренныхъ измѣнений. Слѣдуетъ замѣтить, что сокращенія можно производить *внутри* каждого слова, а не только въ видѣ уменьшения концевой его части.

Итакъ, сокращеніе—это естественный процессъ, благодаря которому по величинѣ слова уменьшаются, по значенію могутъ мѣняться, а обозначенія и знаки могутъ означать только то, что вложено ихъ создателемъ. Напримѣръ, слово треугол. можно прочитать: тре-уголка, треуголъный, треугольникъ и

т. п.; по тр-къ Вы должны прочитать только какъ треугольникъ и сможете это сдѣлать только тогда, когда заранѣ знаете, что эта комбинація буквъ означаетъ слово „треугольникъ“. Точно также значекъ Δ соотвѣтствуетъ слову „треугольникъ“ только въ Геометріи (вообще въ математикѣ), а въ прейсъ-курантѣ пляжнаго магазина можетъ соотвѣтствовать слову „треуголка“, въ наукѣ о постройкахъ—чему-нибудь другому, а на египетской пирамидѣ—совершенно иному. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ данный знакъ во 1-хъ соотвѣтствуетъ одному опредѣленному слову; во 2-хъ, это соотвѣтствующее значеніе надо знать, чтобы имъ можно было воспользоваться. Здѣсь приходится наткнуться на возраженіе: разъ сокращенное слово можно читать по-разному, это, очевидно, большое неудобство; если же искусственный знакъ или обозначеніе соотвѣтствуетъ одному слову, въ этомъ ихъ преимущество. На это надо отвѣтить слѣдующее—преимущество здѣсь очень ограничительное, такъ какъ 1) мы не можемъ знать много всякихъ знаковъ, будемъ ихъ забывать путать и т. д.; 2) при соотвѣтствующей обстановкѣ со стороны другихъ словъ,

предложеній сокращенное слово будетъ имѣть только одно значеніе. Вѣдь, никто не станетъ въ Геометріи слово „Треугол.“ читать, какъ треуголка, также какъ и по прейсъ-куранту шляпнаго магазина учиться Геометріи, все равно, какъ не станетъ, читающій Геометрію и знающій, что означаетъ Δ , думать о томъ значеніи, которое соотвѣтствуетъ этой фигурѣ на египетской пирамидѣ, хотя бы онъ и зналъ это. Выражаясь картиенно, можно сказать, что сокращеніе— это слово на столько живое, на сколько живъ разрѣзанный на двѣ части дождевой червякъ; обозначенія и знаки— это трупы, которые тогда только ожидаютъ, когда мы вдунемъ въ нихъ оживотворяющую силу ихъ значенія. Установить это различеніе намъ необходимо, такъ какъ при помощи способовъ сокращенія можно создать экономическую систему записыванія,—вѣдь такъ или иначе сократить можно каждое слово; но посредствомъ знаковъ и обозначеній (хотя каждому слову и можно назначить особый знакъ или обозначеніе) таковой системы составить нельзя, потому что пришлось бы придумать такую массу знаковъ, которая чрезвычайно обременила бы память и

является сомнѣніе въ возможности пользованія ими.

Можно полагать, что различеніе между сокращенными словами и знаками, а также и обозначеніями теперь твердо установлено. Оно заключается въ томъ, что 1) сокращенія можно разнообразить; 2) сокращенныя слова могутъ имѣть нѣсколько значеній; 3) сократить можно каждое слово (кромѣ словъ въ одну и двѣ буквы, гдѣ и сокращать то нечего). Здѣсь необходимо напомнить еще разъ, что сокращенія при записываніи являются естественнымъ, такъ сказать, невольнымъ процессомъ, къ которому неизбѣжно и прежде всего обращается человѣкъ, желающій съэкономить трудъ и время. Мы уже указывали, что способы сокращенія могутъ состоять не только въ отбрасываніи большей или меньшей конечной части, но въ измѣненіи структуры самихъ словъ. Здѣсь, въ теоретической части не мѣсто приводить примѣры, какъ это дѣлается, потому что этому посвящена вторая, практическая часть, но въ общихъ чертахъ дѣло себѣ можно представить такъ, что иногда придается особое значеніе нѣкоторымъ начальнымъ и конечнымъ буквамъ, особо сокращаются и

обозначаются дѣепричастія, причастія, сложныя слова, приставки, предлоги и т. п. Сокращенія могутъ касаться не только одиночныхъ словъ, но и общеупотребительныхъ комбинацій ихъ и т. д. Такимъ именно образомъ создалась цѣлая система—*Тахиграфія*, которая позволяетъ экономить до 75% времени и труда, т. е. писать въ 3—4 раза скорѣе, чѣмъ обычно. Отсюда вопросъ: стоять ли для такого небольшого увеличенія (3—4 раза) труда и времени писать сокращенно, да еще изучать цѣлую „систему“? Практично ли знать способы сокращенного записыванія?—Я думаю что для тѣхъ учрежденій, которые могутъ платить деньги десятку стенографовъ; для тѣхъ лицъ, которые интересуются какою-нибудь публичною лекціей, рѣчью и т. п. или по какому другому случаю, могутъ пригласить для записи стенографа; или для тѣхъ, которые ничего не пишутъ,—всѣмъ имъ никакихъ сокращеній знать не нужно. Но тѣмъ, кто хочетъ или кому нужно, кто долженъ все записывать самъ, тому и „система сокращенного записыванія“ безусловно принесетъ огромную выгоду въ труда и времени.

Могутъ возразить, что эта выгода получается только при *черновой* работе. Если написать „сокращенно“ посланіе другу, то хотя Вы вмѣсто часа и потратите 15—20 мин., Вашъ другъ и всѣ остальные друзья не прочтуть его въ 3—4 часа и даже больше, если не знакомы съ этой системой письма. Но это какъ будто отрицательное качество несколько не уменьшаетъ преимуществъ системы. Нужно помнить, что здѣсь, какъ и вездѣ, черновая работа есть „душа“ получаемаго результата. Писаніе сразу начисто въ огромной массѣ людей никогда не практикуется (я не считаю тѣхъ одаренныхъ людей,—ихъ можетъ быть и неѣть, которые сразу, безъ отдѣлки пишутъ начисто). Каждый изъ насъ, прежде чѣмъ получить готовый, нужный намъ результатъ, долженъ вдоволь поработать, покорпѣть, дѣлать выноски, урѣзать, прибавлять, словомъ, исправлять написанное. И это отнимаетъ больше всего времени, составляютъ большую часть нашего труда: здѣсь мы „мудрствуемъ лукаво“, вкладываемъ свои чувства, свой умъ, свои знанія, словомъ, свою „душу“, и когда отдѣлка закончена, тогда уже наступаетъ короткій періодъ спокойнаго, механическаго пе-

реписыванія. Вотъ въ теченіе всей главной (черновой) работы „сокращенное записываніе“ позволяетъ экономить время и трудъ. Какъ много? Сравнимъ со стенографіей. Стенографическая скорость въ 6—8 разъ превышаетъ скорость обычнаго записыванія, а наша система въ 3—4 раза, такъ что въ этомъ отношеніи тахиграфическая скорость стоитъ по срединѣ между стенографіей и обыкновеннымъ письмомъ. Если еще принять во вниманіе, что система изучается теченіе 2-хъ недѣль, то полезность ея отрицать нельзя, или во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ отрицать, надо её испытать. Студенту, который записываетъ лекціи; гимназисту, который пишетъ сочиненіе, или хочетъ записать хороший урокъ хорошаго учителя, чиновнику, который составляетъ какія-нибудь отношения, докладъ, смету, рапортъ и т. д.—оратору при составленіи рѣчи, слушателю — при выслушиваніи ея; при перепискѣ цитать изъ другихъ книгъ; писателю, рецензенту, интервьюеру, всѣмъ, всѣмъ, кому только приходится много писать, наша система скратить работу. Даже если бы она уменьшила Вашу работу на 50%, т. е. увеличила ея скорость въ два раза,

развѣ не стоило бы знать способа который указываетъ, какъ это сдѣлать? Но цифровыя данныя послѣдняго урока (въ практической части) показываютъ, что сокращеніе нѣсколько больше, чѣмъ въ 3 раза. Сокращенія же нѣкоторыхъ словъ достигаетъ 6—8 разъ, другихъ — 2 раза, такъ что въ общемъ слѣдуетъ считать не меныше 3 и не болыше 4 разъ. Чѣмъ длиннѣе слово, подлежащее сокращенію, тѣмъ болыше можно съэкономить. И это понятно. Въ длинномъ словѣ есть чтобъ сокращать, слова же въ одну, двѣ буквы никакому сокращенію не поддаются.

Что это увеличеніе работоспособности не очень мало, указываютъ и слѣдующіе факты. Нѣсколько (8—10) лѣтъ тому назадъ въ печати и обществѣ была предпринята пропаганда противъ буквы ъ, а потомъ и противъ другихъ лишнихъ, по мнѣнію авторовъ, буквъ, какъ напр., й, и (достаточно одного і), ѿ, ѿ, єйт. д. Что касается буквы ъ, пропаганда противъ нея была также слѣдствиемъ тѣхъ несчастій, которыя связывались съ ея существованіемъ. Здѣсь цѣль была упростить орфографію. Другие шли дальше и „упрощеніе“ азбуки и орфографіи стали связывать съ тѣми практическими

выгодами, которые проистекают изъ этого упрощенія. „Стоить только пропускать одну букву ъ, какъ Вы будете выгадывать 10—15—20% въ записываніи“, говорили они и приводили цифры. Если это такъ, то экономія въ 60—75% какъ предлагается „система сокращенного записыванія“, указываетъ, что сдѣланъ шагъ впередъ въ этой области. Но этотъ шагъ мы связываемъ только съ тѣми практическими выгодами, какія изъ него вытекаютъ.

Возникаетъ вопросъ: возможно ли примѣненіе Тахиграфіи („сокращенного записыванія“) въ различныхъ областяхъ знанія. На это въ сущности уже отвѣтъ данъ: сократить можно каждое слово. Во 2-й (практической части) примѣрная статьи, написанныя полностью и сокращенно, взяты изъ книгъ по самообразованію, Зоологіи, Энциклопедіи права, Фармакологіи, Законовъдѣнію, Психологіи. Такой разнообразный подборъ показываетъ, что затрудненій для тахиграфическихъ записей ни одна наука не представляетъ. Кстати слѣдуетъ указать, что книга составлена чрезвычайно кратко, тамъ „безъ лишнихъ словъ, безъ дальнихъ фразъ“ прямо приступлено къ практическому изложению

науки; и насколько авторъ относительно широко развилъ теоретическую часть, позволилъ себѣ дѣлать разнообразныя сравненія (такъ какъ сравненія болѣе живо, болѣе ясно позволяютъ представить теоретическія соображенія), настолько кратко изложена вторая, практическая часть. Содержаніе ея составляютъ—правила, примѣры и взятые изъ разныхъ книгъ статьи. Всего 12 уроковъ.

Если, послѣ общаго знакомства съ теоретическими основами „системы сокращенного записыванія“, мы обратимся къ самому термину Тахиграфія (что означаетъ скоропись) то найдемъ, что терминъ этотъ не совсѣмъ подходитъ. А именно, предлагаемые способы представляютъ сокращенное (краткое) записываніе и правильнѣе ихъ именовать стенографіей (краткопись), а то, что теперь называется Стенографіей, правильно именовать скорописью—Тахиграфіей, разъ стено-графическое письмо на столько *скоро*, что воспроизводить самую быструю рѣчь. Однако, намъ приходится довольствоваться нашимъ терминомъ, такъ какъ со словомъ стено-графія, у публики настолькоочно связано опредѣленное представление объ известной наукѣ, что искоренить

его—напрасный трудъ: Да это и не нужно. Здѣсь мы хотѣли только указать, что болѣе узкій терминъ Стенографія надо принимать въ болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ онъ означаетъ въ переводѣ, и наоборотъ, болѣе широкій терминъ Тахиграфія слѣдуетъ понимать въ ограничительномъ смыслѣ. т. е. какъ „скоропись только посредствомъ способовъ сокращенія“. Отсюда ясно, что въ понятіе Стенографіи, какъ въ болѣе широкое, должно входить и понятіе Тахиграфіи; а это означаетъ, что тѣ правила, которыя мы вывели для сокращенного записыванія можно примѣнять и въ Стенографіи. Это теоретическое заключеніе можно подтвердить и другими теоретическими соображеніями.

Для этого разсмотримъ, въ какомъ соотношениі находятся Тахиграфія („система сокращенного записыванія“) и Стенографія. Въ виду того, что все время приходилось ихъ сравнивать и приводить аргументы въ пользу „сокращенного записыванія“, можетъ остаться впечатлѣніе оппозиціоннаго настроенія по отношенію къ Стенографіи, какъ будто обѣ науки рѣзко противоположны между собой. На самомъ дѣлѣ это совсѣмъ не такъ. Связь между ними

имѣется, и связь глубокая. Раньше было указано, что Тахиграфія по скорости стоитъ по срединѣ между обыкновеннымъ письмомъ и Стенографіей. Она стоитъ по срединѣ и въ другомъ отношеніи. Вѣдь, что такое Стенографія? Она есть прежде всего записываніе посредствомъ извѣстной системы значковъ. Слѣдовательно, для буквъ должны быть подобраны значки въ видѣ прямыхъ, изогнутыхъ, наклонныхъ линій, точекъ, дужекъ и т. п., благодаря которымъ достигается огромная экономія. Соединеніемъ этихъ значковъ получается, такъ сказать, полная (цѣлостная) стено-нографическая запись. Затѣмъ идуть у разныхъ авторовъ различныя сокращенія внутри отдѣльныхъ словъ, предложенийъ и т. д. Очевидно, если сначала изучить „сокращенное записываніе“ и привыкнуть къ нему, потомъ можно приступить къ изученію стено-нографическихъ значковъ, а послѣ нѣкотораго навыка къ нимъ примѣнить правила Тахиграфіи. И дѣйствительно, слѣдуетъ отмѣтить, что поставить дѣло такъ, какъ только что указано,—правильнѣе и послѣдовательнѣе во многихъ отношеніяхъ. Основное положеніе всѣхъ наукъ—постепенный переходъ отъ бо-

лѣе простого къ болѣе сложному,—тогда было бы соблюдено.

Стенографія болѣе тонкая, болѣе трудная наука, чѣмъ Тахиграфія. Это можно заключить уже изъ того времени (2—4 мѣс.), которое потребно для ея изученія. (Я принимаю во вниманіе изученіе ея на специальныхъ курсахъ, такъ какъ только такой способъ усвоенія даетъ вполнѣ удовлетворительные результаты, хотя не каждый изъ желающихъ ее изучить поставлѣнъ въ такія благопріятныя условія). Слѣдовательно, Стенографія представляетъ высшую ступень, на которую не лучше ли вступать послѣ усвоенія предыдущей ступени? Вотъ почему, мнѣ кажется, послѣ изученія Стенографіи въ случаѣ отсутствія практики она скоро забывается, а въ первое время всегда остается какое-то чувство недовольства и нѣкоторой связанности и неловкости при пользованіи ею. Все равно, какъ человѣкъ впервые отдѣлившійся отъ земли чувствуетъ какую-то необычайную легкость и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторую связанность, такъ и неопытный („молодой“) стенографъ въ первое время чувствуетъ постоянное движение впередъ и постоянную неловкость за на-

писанное. И въ самомъ дѣлѣ, люди, прежде чѣмъ подняться за облака, научились быстроѣздить по землѣ; летаніе по воздуху представляетъ идеальный способъ сообщенія, такъ и Стенографія по сравненію съ обычнымъ письмомъ, представляетъ идеальный способъ записыванія. Если же взглянуть на постепенное развитіе средствъ сообщенія, мы увидимъ, какъ сначала человѣкъ (только и умѣль ходить да бѣгать, затѣмъ сталъѣздить на животныхъ, потомъ выстроилъ желѣзныя дороги и, наконецъ, покорилъ воздушную стихію. Такъ должно быть и въ жизни: ребенокъ пишетъ со скоростью медленно бредущаго человѣка, юноши и взрослые—несравненно быстрѣе, тахиграфически Вы будете писать со скоростью поѣзда, стенографически уже со скоростью летательной машины!!

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ
продажается

НОВОЕ ИЗДАНІЕ

ТОГО-ЖЕ АВТОРА

— ТАХИГРАФІЯ —

система сокращенного записыванія.

Часть 2-я (практическая).

Скорость записыванія увеличивается
въ 3—4 раза, т. е. въ теченіе 1 часа
можно записать столько, на что
раньше требовалось 3 — 4 часа.

Изучается въ 2 недѣли.

Цѣна 60 коп.

— СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: —
Спб., Петерб. сторона, Большой проспектъ, 90,
книжный магазинъ В. П. АНІСИМОВА.

12876

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ продается

НОВОЕ ИЗДАНІЕ

того-же автора

Теоретическія

основы

== Тахиграфіи, ==

системы сокращенного записыванія.

Часть 1-я (теоретическая) — Цѣна 12 коп.

— СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: —

Спб., Петербургская стор., Большой проспектъ, 90,
книжный магазинъ В. П. АНИСИМОВА.

038
0
034
276

Изучается въ 2 недѣли.

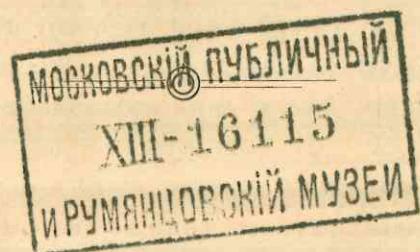
Тахиграфія

Система сокращенного записыванія.

Скорость записыванія увеличивается въ 3—4 раза, т. е.
въ теченіи 1 часа можно записать столько, на что раньше
требовалось 3—4 часа.

Часть 2-я (практическая).

А. КРУШИНИНЪ.



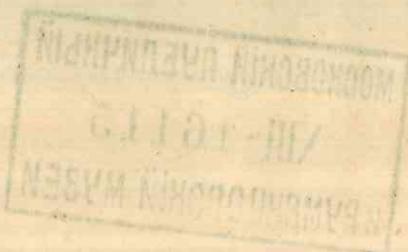
С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія ГР. СКАЧКОВА съ С-ми. Б. Посадская, 9.
1913.

Jntructio.

Въ «Основахъ Тахиграфіи» (системы сокращенного записыванія) высказаны теоретическія соображенія въ пользу нашей системы, туда мы и отсылаемъ читателя. Здѣсь же вкратцѣ упомянемъ нѣкоторыя изъ нихъ и укажемъ, какъ надо пользоваться практической стороны дѣла, чтобы получить соотвѣтственные результаты.

Мы видѣли (см. «Основы системы»), что сокращенное записываніе представляетъ первѣйшій способъ, къ которому обращается человѣкъ, когда онъ торопится писать, когда ему приходится часто и много записывать и т. д.; наша «система сокращенного записыванія» есть распространенное развитіе этого естественнаго стремленія. По сравненію съ обыкновеннымъ записываніемъ она позволяетъ развивать скорость въ 3—4 раза большую, но тахиграфическая скорость никогда не достигнетъ стенографической скорости (6—8 разъ). Передъ стенографіей она имѣетъ тѣ преимущества, что 1) записываніе совершается посредствомъ буквъ, которыми мы привыкли пользоваться ежедневно; 2) число другихъ значковъ, употребляемыхъ при этомъ, равняется четыремъ: запятая (,), черточка (—), точка (.), и дужка (—); 3) указанные четыре знака во многихъ случаяхъ (если не во всѣхъ) могутъ быть пропущены.

Если Вы теперь, зная все это, вздумаете посмотреть на послѣднюю сокращенно записанную статью, тогда увидите здѣсь то, что при первомъ взглядѣ можно назвать *китайской грамотой*, а мои товарищи



называли *тарабариной*, на столько это кажется безсмысленным набором буквъ. Но тѣ же товарищи, послѣ прочтенія имъ этой «тарабаршины», говорили: «удивительно много и подробно записано». Однако, я не хочу увлечь этимъ читателя и укажу, что «система» представляетъ плодъ 3-хъ лѣтняго постепенного совершенствованія. Но не нужно и думать, что каждому придется 3 года совершенствоваться. Такой срокъ понадобился для усовершенствованія **системы**; теперь, когда читатель получаетъ «сокращенное записываніе» въ готовомъ видѣ, оно изучается **въ двѣ недѣли**.

Какъ слѣдуетъ изучать Тахиграфію?

Прежде всего—не торопитесь: двѣ недѣли срокъ небольшой. «Система сокращенного записыванія» представляетъ собою учебникъ, который надо изучать (а не только читать), т. е. аккуратно и систематически выполнять всѣ указанныя правила и упражненія, и примѣнять пріобрѣтаемыя знанія во время обыденныхъ занятій—при записи лекцій, уроковъ, составленій (начерно) докладовъ, проектовъ, записокъ и т. д. Лучше всего, если Вы будете изучать сокращенное записываніе группой въ 3—4 человѣка. Тогда одинъ будетъ диктовать, а остальные—писать. Послѣ диктовки всѣ перемѣнятся другъ съ другомъ записями и произведутъ поправки. На другой день слѣдуетъ обсудить ошибки. Такимъ образомъ можно свободно изучать не только сокращенное записываніе, но и всякой другой предметъ, однако, такъ жалко, что этимъ у насъ очень мало пользуются: вдвоемъ, втроемъ можно просидѣть цѣлый вечеръ за самой скучной наукой. Если Вамъ придется заниматься одному, то и здѣсь въ теченіи каждого урока Вы должны: 1) провѣрить и испра-

вить предыдущее упражненіе, 2) усвоить новый урокъ, 3) написать новое упражненіе. Для упражненій можно пользоваться статьями, которыя помѣщены въ книгѣ. Нужно особенно рекомендовать заниматься ежедневно, а не приступать къ практическому примѣненію, прочитавъ всю книжку за разъ: такое усвоеніе пользы не принесетъ. Книжку можно прочесть въ теченіи 2—3 час., а усвоить ее рекомендуется въ двѣ недѣли. Но также нельзя думать, что черезъ двѣ недѣли Вы *въ совершенствѣ* будете владѣть «сокращеннымъ записываніемъ». Вспомните, когда Вы учились читать, хотя Вы уже и познали премудрость соединенія слоговъ въ цѣлыхъ слова, но читать быстро, безъ запинки стали въ теченіе болѣе или менѣе продолжительного времени. Даже теперь, если предложенное слово потруднѣе и неизнакомое, навѣрно, можно споткнуться. Напр., такія слова, какъ сенсибилизировать или отцентрифугировать, врядъ ли въ первый разъ можно прочесть свободно. Такіе казусы могутъ случаться первоначально во время примѣненія Тахиграфіи. Здѣсь только и можно рекомендовать: по чаще заглядывать въ «систему», ежедневно поправлять записи, а ошибки держать «у себя на умѣ». Черезъ два мѣсяца безусловно необходимо (въ теченіи 2-хъ недѣль) еще разъ снова пройти (теоретически) «систему» цѣликомъ. Во второй разъ это не отниметъ много времени. А если еще черезъ два мѣсяца Вы въ 3-й разъ цѣликомъ повторите ее, то можете быть увѣреннымъ, что «сокращенное записываніе» изучено Вами въ совершенствѣ. Для сравненія я рекомендую сопоставить 4 записи: первую, полученную послѣ 1-го урока (потому послѣ первого урока не помѣщено статьи); затѣмъ, полученные послѣ 1-го, 2-го

и 3-го изучения. Эти сравнения можно провести и дальше, но тутъ большихъ улучшений врядъ ли можно дождаться.

Затѣмъ необходимо завести небольшую тетрадочку (словарикъ) и вписывать въ нее въ алфавитномъ порядке, чтобы легче найти, **простыя сокращенные слова, сокращенные сложные и сокращенные комбинаціи словъ**, а также вписать **значеніе начальныхъ буквъ алфавита**. Словарикъ, навѣрно, придется нѣсколько разъ переписать, потому что нѣкоторыя буквы будутъ усиленно заполняться новымъ материаломъ и выйдутъ изъ рамокъ назначенныхыхъ имъ страницъ, а другія—останутся безъ движенія. Если въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ Вамъ придется переписать его 2—3 раза, это кромѣ пользы ничего не принесетъ и будетъ указывать на дальнѣйшее Ваше усовершенствование.

Еще одна просьба къ читателю. Я не считаю свою «систему сокращенного записыванія» (Тахиграфію) въ такомъ видѣ, въ какомъ она представляется въ настоящее время, вполнѣ законченной. Она составлена однимъ лицомъ, а потому въ ней навѣрно имѣются тѣ или другія недостатки. Поэтому я обращаюсь къ читателямъ, если они найдутъ какой-нибудь недостатокъ или могутъ сдѣлать поправку, дополненіе, измѣненія, относительно ли одного слова, выраженія, изданія и т. п., то какъ бы это ни было мало, я прошу сообщить эти соображенія по адресу. Спб., Петерб. стор., Большой просп., д. 90, книжный магаз. Анисимова, передать А. Г. Крушинину, автору «системы сокращенного записыванія».

Авторъ.

I урокъ.

1. Главное правило системы сокращенного записыванія одно: стараться каждое слово изобразить какъ можно меньшимъ числомъ буквъ,— всѣ остальные правила служатъ развитиемъ этого единственного и основнаго. Для этого, во-первыхъ, надо слова писать насколько возможно сокращено и, во-вторыхъ, следить за тѣмъ, чтобы они при этомъ не потеряли или не измѣнили своего значенія.
2. Послѣ всѣхъ сокращенно записываемыхъ словъ не надо ставить точекъ, какъ это дѣлается обыкновенно.
3. ъ никогда и нигдѣ не выписывается, а ь—на концѣ.
4. Чтобы написать предлогъ, имѣющій на концѣ ъ (а также предлоги о, у, союзъ и), выписываютъ всѣ буквы его, кромѣ ъ, вместо котораго надъ строчкой, между предлогомъ и следующимъ за нимъ словомъ ставить запятую ('). Напр.: вмѣсто съ вами писать с' вами и т. д.

Упражненіе 1-е. Переписать, насколько возможно сокращено и безъ того, чтобы слова не потеряли и не измѣнили своего значенія, какую-нибудь статью изъ книги, газеты, принимая во вниманіе указанныя правила.

II урокъ.

1. По способамъ сокращенного записыванія различаются 3 группы словъ: **простыя сокращенные, сокращенные сложные (см. VI), сокращенные общеупотребительныя комбинаціи словъ (см. IX)**.

Примѣчаніе. Обыкновенно, слова различаются какъ простыя, напр., любовь, цѣль, такой, и сложныя, которые произошли изъ двухъ простыхъ словъ, напр., благодарить (= благо + дарить), человѣкъ (= чело + вѣкъ), цѣлесообразность (= цѣлъ + е + сообразность) и т. д.

2. Простыми сокращенными въ системѣ называются такія простыя слова, которые записываются немногими буквами, характерными для нихъ.

Напр., слова:

вездѣ	записываютъ	вз;
вмѣсто	"	вм;
время	"	вр;
который	"	кт;
такой	"	ти;
вход (ить)	"	вх;
смотр (ите)	"	см;
каковъ, какой	"	кк;

Упражнение 2-е. Переписать нѣсколько разъ простыя сокращенные слова.

Примѣры: **вг** — означаетъ — всегда; **вд** — видѣть; **вм** — вмѣсто; **внт** — внутр (енныи, ая, ое); **вп** — вопросъ; **впр** — впрочемъ; **всл** — вслѣдствіе; **вх** — входить, вход(ять); **вщ** — веществ (енныи): **гв** — говорить; **гл** — глав (а, ный); **глд** — глядѣть; **дм** — думать; **дх** — дыханіе, духъ; **дш** — дышать, душа; **ед** — един (ый, ая); **едс** — единственно, ый, ая; **жд** — ждать; **жз** — жизнь; **зд** — здѣсь; **знач** — значит (ь), значеніе; **кр** — кромъ; **кт** — который, ая, ое; **кц** — конецъ, концы; **кч** — конечно кончить; **лб** — любовь; **лк** — легко; **лч** — лучше, лѣчить; **лш** — лиш (ній); **мж** — между; **мм** — моментъ; **мх** — механик (а), механическій; **нз** — называть (ся); **нкт** — нѣкоторый; **нкц** — наконецъ; **нл** — нельзя; **ноб** — необыкновенно, ый, **нпр** — напримѣръ; **нрм** — норма (льно, ый); **нск** — нѣсколько, нисколько; **нст** — настолько; **нт** — нѣть; **нх** — наход (я) ит (ся); **нч** — начал (и, о), начинать, ничего; **нчщ** — начинающій; **нш** — наш, а, и; **об** — обыкновенно; **одн** — однако, одинаково; **оп** — опять, опытъ; **опр** — опредѣлять, опредѣленіе; **орг** — орган (ы); **оргз** — организ (ы), организовать, организованный; **оргч** — органическій, ая, ое; **ос** — особенно; **оч** — очень; **пвд** — повидимому; **пдб** — подобно, ый; **пл** — польза; **пмн** — помнить; **пнм** — понимать; **пов** — поверхность, ный, ая; **пт** — потом, у; **пч** — почем, у; **пэ** — поэтому; **рб** — работа, ть; **раз** — раз, вѣ; **рзлт** — результатъ; **сд** — сдѣлать; **ск** — сказать; **см** — сам (ый), смотрѣть; **сич** — сначала; **спц** — специальн, ый; **еч** — считать; **тд** — тогда; **тл** — только; **тп** — теперь; **ув** — увеличить; **увл** — увлекать; **уд** — удалить; **ук** —

указать; **ум** — ум, ный, умѣть; **ус** — усилить (ся); **фз** — физика, физический; **фк** — факт (ы); **хд** —ходить; **хм** — химія, химический; **хри** — характер, но; **хт** — хотѣть, хотѣть; **чб** — чтоб, ы; **чвс** — чувство, вать; **чс** — часть, число, честь; **чт** — читать; **ѣд** — єдуть; **эн** — энергія; **эт** — этотъ, этого; **яв** — являть (ся), явить (ся); явленіе, я.

Никто не станетъ отрицать, что главнымъ образовательнымъ средствомъ служить наука. Наука изучаетъ окружающей насъ міръ явленій, а явленія эти классифицируются прежде всего, какъ міръ природы и міръ человѣка. Всякий знаетъ, что науки, изучающіе міръ природы, называются естествознаніемъ, а тѣ, которые занимаются изученіемъ міра человѣка — науками гуманитарными. Такое разделеніе, однако, очень грубо и далеко не точно. Идя далѣе, мы находимъ, что и человѣкъ можетъ быть предметомъ естествознанія, когда именно — въ анатоліи, въ физіологии, въ антропологіи, составляющей лишь часть зоологии, — онъ изучается, какъ животный организмъ, то есть въ материальной сторонѣ своего бытія. Дѣло въ томъ, что міръ природы и есть міръ матеріи, и вотъ поскольку человѣкъ, какъ вещественный предметъ, есть часть природы, онъ и дѣлается однимъ изъ объектовъ естествознанія.

Но у человѣка есть и другая сторона — сторона духовная: она-то и есть, собственно говоря, предметъ наукъ гуманитарныхъ. Къ духовнымъ явленіямъ я причисляю и общественные, поскольку сама общественность не мыслима среди неодушевленныхъ вещей.

Поэтому я и сказалъ бы, что въ широкомъ смыслѣ слова гуманитарная наука изучаютъ явленія психического и соціального характера. Такимъ образомъ мы свели противоположность міра природы и міра человѣка къ противоположности матеріи и духа. Беру эти оба термина не въ смыслѣ метафизическихъ сущностей, за которыхъ я впрочемъ, самъ ихъ не признаю, а въ смыслѣ обобщенія двухъ категорій явленій, изъ коихъ одни мы сознаемъ въ себѣ, другія прежде всего въ самихъ себѣ и затѣмъ уже во внѣшнихъ проявленіяхъ своихъ внутреннихъ процессовъ.

Но и на заявлениі, что естествознаніе изучаетъ міръ матеріи, а науки гуманитарныя — міръ духа, еще нельзя остановиться. Психическая и соціальная жизнь существуетъ и у животныхъ. Разъ мы выдѣляемъ міръ человѣка въ особый міръ, для этого нужны и основанія, противъ которыхъ ничего нельзя было бы возразить. Эти основанія существуютъ. Всѣ предметы въ мірѣ материальномъ называются *вещами*: слова „вещество“, „вещественный“, „вещественность“ указываютъ на то, въ чёмъ именно мы полагаемъ материальность природы. Правда, подъ вещами мы привыкли подразумѣвать предметы ближайшей нашей обстановки, но въ сущности и мое тѣло, и лошадь, на которой я ъзжу, и домъ, въ которомъ я живу, и весь земной шаръ, и солнце со всей своей системой, все это — вещи, вещественные предметы, материальный тѣла.

Возьмемъ духовную сторону человѣка, то есть его мысли, чувствованія, желанія: это все уже не вещи и самъ человѣкъ равнымъ образомъ тутъ уже не вещь, а *личность*. Личность мы приписываемъ только человѣку. Что мы ее полагаемъ не въ одной одушевленности, это явствуетъ изъ того, что ни собакъ, ни кошекъ личностями мы не называемъ: они лишь одушевленные вещественные предметы, какъ и человѣкъ былъ бы одушевленнымъ вещественнымъ предметомъ, если бы не былъ сверхъ того и личностью. За послѣднею мы признаемъ нѣкоторое внутреннее достоинство, которое требуетъ отъ насъ уваженія къ себѣ. Люди могутъ, конечно, ошибаться относительно того, въ чёмъ заключается это достоинство. Напримеръ, римское право полагало, что это достоинство дается рожденiemъ въ свободномъ состояніи (или отпущенiemъ на волю) и потому лишь въ свободномъ человѣкѣ признавало личность (*personam*), полагая, что рабы — только вещи (*res*), какъ греки думали, что рабы — только тѣла. Мы смотримъ такъ лишь на животныхъ, потому что у насъ другія понятія о человѣческомъ достоинствѣ. Теперь мы и можемъ сказать, что естествознаніе имѣть дѣло съ вещами, а науки гуманитарныя съ личностями (и ихъ общественными соединеніями). Позвольте поставить еще одинъ вопросъ: одинаково ли мы относимся къ вещамъ и личностямъ? Конечно, каждый изъ васъ не затруднится отвѣтить на это въ отрицательномъ смыслѣ: и

я говорю, что мы неодинако относимся къ вещамъ и къ людямъ. Человѣкъ убѣждень, что всѣ вещи созданы на его потребу. Быть можетъ они и не созданы для него, но онъ —то такъ смотрѣть на тѣ вещи, которыми распоряжается ради тѣхъ или другихъ своихъ нуждъ. Однимъ словомъ, онъ думаетъ, что онъ въ правѣ безусловно ими распоряжаться: всякая вещь можетъ быть средствомъ или орудиемъ. Мясомъ воловъ мы питаемся и пользуемся силою вола, чтобы распахать землю, на которой посѣянъ будетъ хлѣбъ,—опять-таки для нашей пищи. Дерево мы рубимъ на дрова, чтобы нагрѣть наше жилище, но изъ этого же дерева мы можемъ сдѣлать телѣгу, на которой будутъ привезены кирпичи для нашей печи, нагрѣвающей это жилище. Пусть каждый изъ васъ теперь спросить, согласился бы онъ, чтобы имъ распоряжались, какъ орудиемъ или средствомъ, чтобы на него смотрѣли, какъ на вещь? Конечно нѣтъ, но почему? А потому, что каждый изъ васъ сознаетъ въ себѣ личность, приписываетъ себѣ *человѣческое достоинство*, которое въ томъ и состоитъ, чтобы каждому быть цѣлью资料 самого себя, *не быть орудиемъ или средствомъ* въ рукахъ другого для достиженія постороннихъ самому человѣкѣ цѣлей...

Мы сдѣлали такимъ образомъ еще одинъ шагъ впередъ. Естествознаніе занимается вещами, которые могутъ быть употребляемы, какъ орудія или средства для цѣлей имѣть совершенно постороннихъ, науки гуманитарныя имѣть дѣло съ личностями, видящими въ самихъ себѣ цѣль собственного своего бытія. Это новое различеніе особенно легко прослѣдить не на чисто-теоретическихъ наукахъ, а на наукахъ прикладныхъ, или искусствахъ: когда мы имѣемъ дѣло съ вещами, мы спрашиваемъ себя, какъ нужно пользоваться знаніемъ, чтобы употреблять вещи, могущія служить нашими орудіями или средствами, но когда дѣло идетъ о личностяхъ, то и вопросъ мѣняется: какъ нужно пользоваться знаніемъ, чтобы осуществлять цѣли людей, то есть личностей.

(Н. Кар'евъ. Выборъ факультета. Спб. 1897).

Никто не стан отриц, что гл образовательн стредст служ наука. Наука изуч окружающ нас мір яв, а яв эти классифиц преж вс, как мір прир и ' мір челов. Вс зн, что науки, изуч мір прир, наз естествознаніем, а тѣ, кт занимаются изуч міра челов—наук гуманитарн. Тк раздѣл, одн, оч грубо и ' дал не точно. Идя далѣе, мы нх, что и ' челов мож быт предм естествозн, кд им— в ' анатоміи, в ' физіолог, в ' антропол, составляющ лш чс зоолог,—он изучается, как животн организ, то ест в ' матер сторонъ св бытія. Дѣло в ' том, что мір природы и ' ест мір матеріи, и вот поск челов, как веществен предм, ест чс природы, он и ' дѣлается 1 из ' объект естествозн. Но у ' челов ест и ' др стор—стор духовн: она-то и ' ест, собств гв, предм наук гуманитарн. К ' духов явленіям я причисл и ' общественн, поск сама обществен не мыслима среди неодушевл вещей. Пэ я и ' ск бы, что в ' шир смыс слова, гуманит науки изуч явленія психич и ' соціальн характ. Тк образ мы свели противоположн міра природы и ' міра челов к ' противопол матеріи и ' дх. Беру эти оба терм не в ' смыс метафиз сущн, за ккя, впроч, см их не призн, а в ' смыс обобщ 2 категор явленій, из ' коих одни мы созн виѣ себя, др преж вс в ' самих себѣ и ' эт уже во виѣш проявл св внутрен процессов. Но и ' на заявл, что естествозн изуч мір матер, а науки гуманит—мір дх, еще нельз остан. Психич и ' соціал жз существует и ' у ' животн. Раз мы выдѣляем мір челов в ' особ мір, для эт нуж и ' основ, прот кт нич нл было бы враз. Эти основ существ. Всѣ предм в ' міръ матер назыв *вещ*: слова „вещество“, „веществен“ указ на то, в ' чем имен мы полаг материальн природы. Правда, под ' вещами мы привык подразум предм ближайш нш обстанов, но в ' сущности и ' мое тѣло, и ' лошад, на кт я ъзжу, и ' домъ в ' кт я живу, и ' вес земн шар, и ' солнце со вс св сист, все это—вещи, вещественн предметы, матер тѣла. Возьм дх стор челов, то ест его мысли, чвс, желанія: это уже не вещи и ' сам челов равн образ тут уже не вещ, а *личност*. Личност мы припис тл челов. Что мы ее полагаем не в ' одной одушевленн, это явств из ' того, что ни собак, ни кош личн мы не наз: они лш одушевл веществ предм, как и ' челов.

был бы одушевл вещ предм, если бы не был сверх того и ' личн. За послѣднею мы призн нкт внутр достоин, кт треб от ' нас уваж к ' себѣ. Люди могут, конеч, ошиб относит того, в ' чем заключ это достоинство. Нпр., римс право полаг, что это достоин дается рожден в ' свобод сост (или отпуш на волю) и ' пт лш в ' свобод челов признав личност (personam), полагая, что рабы—тл вещи (res), как греки дум, что рабы—тл тѣла. Мы смотр так лш на живот, пт что у ' нас др понятія о ' человѣч достоин. Тп мы и ' мож ск, что естествозн им дѣло с ' вещами, а наук гуманитарн с ' личност (и ' их обществ соедин). Позвол постав еще 1 вп: одн-ли мы относимся к ' вещ и ' личн? Конеч, кажд из ' вас не затрудн отвѣт на это в ' отриц смыс: и ' я гв, что *нѣт*, что мы неодн относ к ' вещ и ' к ' люд. Челов убѣжд, что всѣ вещи созд на его потребу. Быт мож они и ' не созд для него, но он-то так смотр на тѣ вещи, кт распоряж ради тѣх или др св нужд. 1 слов, он дум, что он вправѣ безуслов ими распоряж: всяк вещ мож быт средств или орудіем. Мясом вола мы питаемся и ' плиз силою вола, чб распах землю, на кт посѣян буд хлѣб,—опят-таки для нш пищи. Дерево мы рубим на дрова, чб нагрѣйт нш жилище, но из ' эт же дер мы мож сд телъгу, на кт буд привез кирпичи для нш печи, нагрѣвающ это жилище. Пуст кажд из ' вас тп спрос, согласил бы он, чб им распоряжались, как оруд или средс, чб на него смотр, как на вещ? Конеч *нѣт*, но пч? А пт, что кажд из ' вас созн в ' себѣ личн, припис себѣ челов достоин, кт в ' том и ' сост, чб кажд быт цѣл сам себя, *не быт орудием или средством* в ' рук др для достиж посторон см челов цѣлей... Мы сдѣл так обр еще 1 шаг впер. Естествозн им веци, кт мог быт употребл, как орудія или средс для цѣл соверш посторон, науки гуманит им дѣло с ' личност, видяющ в ' см себѣ цѣл собств св бытія. Это нов различ особен лк прослѣд не на чс теорет наук, а на наук прикладн, или искусст: кд мы им дѣло с ' вещ, мы спраш себя, как нужно пользов знан, чб употр вещи, могущ служ нш оруд или средс, но кд дѣло ид о личн, то и ' вп мѣн: как нужно плиз знан, чб осуществ цѣли люд, то ест личн.

III урокъ.

Въ *Тахиграфии* почти каждая изъ буквъ алфавита обозначаетъ какое-нибудь слово (одно или нѣсколько), часто употребляющееся, съ которыми необходимо хорошо быть знакомымъ, напр., буквы:

- б—обозначаетъ—быть, был (а, о, и), буду... (и другія, относящіяся къ этому корню, слова);
- в— " —все, всѣ, весь;
- г— " —гдѣ;
- д— " —долженъ, должно;
- е— " —есть; если; едва; еще;
- ж— " —жить, жил (а, о, и)...;
- з— " —знать; знал(а, о, и)...;
- и— " —или;
- к— " —кто, кого, кому...;
- л— " —люди, людей;
- м— " —можно, можетъ...; мнѣ, меня...;
- н— " —надо, нужно;
- н—написанное *ниже* слѣдуемыхъ за нимъ буквъ и соединенное съ остальными буквами тонкой чертой, обозначаетъ **над**; **надъ**;
- о—обозначаетъ—он(а, о, и)...;
- п— " —пока, покамѣстъ;
- п—написанное *ниже* слѣдуемыхъ за нимъ буквъ и соединенное съ остальными буквами тонкой чертой, обозначаетъ **под**; **подъ**;
- р—обозначаетъ—разъ, разный (ая, ое, ыя)...; рубль, рублей...;
- с— " —самъ, себя; сюда;
- т— " —такъ; того, тому, тѣмъ...;
- у— " —ужѣ; 'уже; ужъ;
- ф— " —форма, ы...;
- х— " —хотя; хорош(о, ій, ая, ее)...;
- ц— " —цѣль, и...;
- ч— " —что, чего, чему...; час, ы...;
- ш— " —шелъ, шла, шли...;
- ѣ— " —ѣсть, єл (а, и)...;
- э— " —эта, это.

Примѣчаніе 1-е. Смѣщенія буквъ и=или, о=он (а, о), у=ужѣ, 'ужъ съ предлогами о, у, а также съ союзомъ и быть не можетъ, такъ какъ эти предлоги полагается отдѣлять запятой отъ слѣдующаго слова, какъ и другіе предлоги — съ ъ (см. I, 4).

Примѣчаніе 2-е. Не слѣдуетъ смущаться тѣмъ, что у нѣкоторыхъ буквъ есть по нѣсколько обозначеній, какъ напр., е=едва, если, еще, есть, или в=все, всѣ, весь, такъ какъ въ каждомъ случаѣ по смыслу будетъ ясно, какое обозначеніе умѣстнѣе, а соображеніе и память всегда подскажутъ, что именно данная буква должна обозначать.

Примѣчаніе 3-е. Не слѣдуетъ алфавитныя буквы и ихъ слова смѣшивать съ простыми сокращенными словами (см. II).

Упражненіе 3-е. Переписать по нѣсколько разъ буквы и ихъ обозначенія.

Не перечисляя всѣхъ особенностей наукъ гуманитарныхъ, отличающихъ ихъ отъ естествознанія, мы ограничимся здѣсь лишь указаніемъ на то, что реализмъ и объективизмъ естественныхъ наукъ должны быть въ дѣлѣ изученія и пониманія индивидуальной и соціальной жизни человѣка пополнены тѣмъ, чemu въ противоположность объективизму и реализму даемъ название субъективизма и идеализма. Эта необходимость вытекаетъ изъ того новаго, которое является въ мірѣ человѣка по сравненію его съ міромъ природы.

Реализмъ и объективизмъ требуютъ изученія того, что есть, какъ оно есть. Прежня теорія общества часто грѣшили въ томъ отношеніи противъ научнаго реализма, что строились не на основаніи изученія фактическихъ отношеній, то есть дѣйствительности, а путемъ выведенія однихъ отвлеченныхъ понятій нашего ума изъ другихъ такихъ же понятій, что весьма характерно было названо идеологіей, а съ другой стороны, дѣйствительнымъ отношеніямъ приписывались такія свойства, коихъ отношенія эти не имѣли, но которыхъ доказывались тѣми же отвлечеными идеями объ этихъ отношеніяхъ, вслѣдствіе чего происходила идеа-

лизациі дѣйствительности. Идеалистическое и субъективное направление подобного рода противорѣчило истинному реализму и объективизму науки, ибо тутъ предметомъ изученія дѣлалась не настоящая дѣйствительность, а нѣкоторыя отвлеченные идеи, и дѣйствительность эта представлялась не таковою, какова она на самомъ дѣлѣ, а какою мы безсознательно желали бы ее видѣть. Реализмъ и объективизмъ, развившіеся на почвѣ естествознанія и перенесенные оттуда въ область наукъ гуманитарныхъ, изгнали изъ этой области то, что мы сейчасъ только обозначили именами идеологии и идеализаціи; но они, реализмъ этотъ и этотъ субъективизмъ, не могутъ устранить изъ этой области реализма и субъективизма иного рода. Въ дѣлахъ человѣческихъ, включая въ ихъ число и общественные отношенія, мы желаемъ знать не только то, что есть, но и то, что должно быть, и вмѣстѣ съ тѣмъ желаемъ не только понимать, какъ происходитъ или происходило то, что есть и то, что было, но и оцѣнивать все это съ точки зрењія нашихъ представлений о томъ, что должно быть. Идеализмъ, кото-
рого реализмъ не имѣетъ надобности и права устранить, есть именно творчество идеаловъ въ смыслѣ идей о должномъ въ личной и общественной жизни людей,—направленіе, возможное и законное лишь въ изученіи міра человѣка, и только въ этомъ также мірѣ возможенъ и законенъ субъективизмъ, принимая его въ смыслѣ оцѣнки существующаго, субъективизму, лишь дополняющій объективизмъ. Здѣсь мы хотимъ знать не только то, что есть, но и что должно быть, не только понимать реальная отношенія дѣйствительности, но и оцѣнивать ихъ съ точки зрењія нашихъ идеаловъ. Надлежитъ только не смѣшиватъ задачъ изслѣдованія дѣйствительности съ задачами творчества идеаловъ, приемовъ пониманія дѣйствительности съ приемами ея оцѣнки. Такова законная роль идеализма и субъективизма въ наукахъ гуманитарныхъ подъ двумя, однако, условіями: во-первыхъ, чтобы при этомъ ни малѣйшимъ образомъ не нарушались требования реализма и объективизма и чтобы подъ покровомъ идеализма и субъективизма не проникала въ науку метафизика, переносящая изслѣдованіе изъ міра явлений въ недоступный знанію міръ сущностей, или вещей самихъ въ себѣ.

Съ разсмотрѣнной точки зрењія къ міру человѣка возможно двоякое отношеніе: одно совершенно такое же, какъ и въ естествознаніи, то есть реалистическое и объективное; другое, свойственное лишь гуманитарнымъ знаніямъ, идеалистическое и субъективное, причемъ второе не должно противорѣчить первому, а должно его лишь только дополнять. Мы можемъ назвать первое научнымъ отношеніемъ по преимуществу; второе тогда можно назвать отношеніемъ этическимъ. Такое этическое отношеніе возможно лишь къ міру человѣка, къ явленіямъ духа и общества, и оно должно составлять весьма важную сторону человѣческаго міросозерцанія. Человѣкъ въ своемъ отношеніи къ дѣйствительности не можетъ ограничиться однимъ ея пониманіемъ безъ всякой ея оцѣнки, да и не можетъ ограничиться однимъ теоретическимъ къ ней отношеніемъ, имѣя нужду въ руководящихъ началахъ своей практической жизни, причемъ должны быть удовлетворены не однѣ нужды его тѣлесной жизни, но и потребности его духа. Изгнаніе изъ наукъ гуманитарныхъ этическаго начала превратило бы живое знаніе въ мертвую ученость. Поэтому рядомъ съ науками о человѣческомъ духѣ и человѣческомъ обществѣ, каковы они есть (психологія и соціологія), существуетъ наука о томъ, чѣмъ долженъ быть человѣкъ и чѣмъ должно быть общество, наука, которой дается название этики, хотя подъ послѣднею обыкновенно разумѣются ученіе лишь о явленіяхъ и принципахъ нравственныхъ, не затрагивая области отношеній политическихъ (соціальной этики). Въ этикѣ, взятой и въ личномъ, и въ общественномъ смыслѣ, решаются высшіе вопросы человѣческаго бытія, вопросы о назначеніи человѣка, о принципахъ его поведеніяхъ, объ основахъ, на коихъ должны покояться взаимныя отношенія людей, о справедливости въ отношеніяхъ общественныхъ. Здѣсь мы изъ міра явлений переходимъ въ міръ идей, изъ области знанія—въ область вѣры, понимаемой въ смыслѣ не того, что человѣкъ знаетъ, но чего желаетъ и къ чему стремится.

Вся область нашего знанія находится между двумя границами непознаваемаго: одно непознаваемое лежитъ по ту сторону матеріи, другое—по ту сторону духа; но если одно непознаваемое есть загадка для нашего ума, другое

непознаваемое влечеть къ себѣ нашу волю, которая ищетъ высшаго руководства въ этическихъ идеяхъ, какую бы теоретическую подкладку — религиозную, метафизическую или научную—эти идеи ни получали въ отдалъныхъ слу-чаяхъ.

(Н. Кар'євъ „Бесѣды о выработкѣ міросозерцанія“. Спб. 1895 г.).

Не перечс вс ос наук гуманит, отличающ их от ' естествоз, мы огранич зд лш ук на то, ч реализм и ' об'ективизм естест наук д б в ' дѣлъ изуч и ' поним индив и ' соціал жз челов пополн т, ч мы в ' противопол об'ек-тив и ' реализ даем из суб'ективизма и ' идеализма. Эта необх вытек из ' т нов, кт яв в ' міръ челов по сравн его с' мір прир.

Реал и ' об'ект треб изуч т, ч е, к о е. Прежн теорія общества чс грѣш в ' т отнош прот научн реал, ч строил не на основ изуч фк отнош, то е дѣйствит, а пут вывед одних отвлечен понят нш ума из ' др тк же понят, ч весьма хрк б назв идеологіей, а с' др стор, дѣйств отнош припис тк свойст, коих отнош э не им, но кт доказ т же отвлечен идеями об'эт отнош, вслѣд ч происх идеализ дѣйств. Идеалистич и ' суб'ект направ подоб рода противо-дѣйств. Идеалистич и ' суб'ект напрв подоб рода противо-дѣйств. Челов в ' св отнош к ' дѣйств не м огранич 1 ея поним без ' вс ея оцѣн, да и ' не м огранич 1 теорет к ' ней отнош, им'я нужду в ' руковод нч св практик жз, прич д б удовлетв не однъ нужды его тѣлесн жз, но и ' потребн его дх. Изгнан из ' наук гуманит этич нч преврат бы жив зн в ' мертв ученост. Пэ ряд с' наук о ' челов дх и ' челов общ, кк они е (психол и соціол), сущест наук о ' т, ч д б челов и ' ч д б общест, наука, кт дается из этики, х под ' послѣд об разум уч лиш о ' яв и ' принц нравственн, не затрагив облас отнош политич (соціал этики). В ' этикѣ, вз и ' в ' лич, и ' в ' общество смыс, рѣш высш ви челов бытія, вп о ' назнач челов, о ' принц его повед, об ' основ, на коих д покоиться взаим отнош л, о ' справедл в ' отнош обществ. Зд мы из ' мір яв перех в ' мір идей, из ' облас зн—в ' облас вѣры, поним в ' смыс не т, ч челов зн, но ч жел и ' к ' стрем.

идеал. Надлеж тл не смѣш задач изслѣд дѣйствит с ' задач творч идеал, пріем поним дѣйствит с ' пріем ея оцѣнки. Тк закон рол идеал и ' суб'ект в ' наук гуманит под ' 2 одн услов: во-перв, чб при эт ни малъиш образ не наруш требов реализм и ' об'ектив и ' чб под ' покров идеал и ' суб'ект не проник в ' nauку метафиз, переносящ изслѣд из ' мір яв в ' недоступн знанію мір сущн, и виц сам в ' себѣ.

С' разм точ зr к ' міру челов возм двояк отнош: одно соверш тк же, к и ' в ' естеств, то е реалистич и ' об'ект, др, свойств лш гуман знан, идеалистич и ' суб'ект, прич втор не д противорѣч перв, а д его лш тл дополн. Мы м из перв научн отнош по преимуш; втор тд м из отнош этическ. Тк этич отнош возм лш к ' міру челов, к ' яв духа и ' общ, и ' од состав весьма важн стор человѣч міросозерц. Челов в ' св отнош к ' дѣйств не м огранич 1 ея поним без ' вс ея оцѣн, да и ' не м огранич 1 теорет к ' ней отнош, им'я нужду в ' руковод нч св практик жз, прич д б удовлетв не однъ нужды его тѣлесн жз, но и ' потребн его дх. Изгнан из ' наук гуманит этич нч преврат бы жив зн в ' мертв ученост. Пэ ряд с' наук о ' челов дх и ' челов общ, кк они е (психол и соціол), сущест наук о ' т, ч д б челов и ' ч д б общест, наука, кт дается из этики, х под ' послѣд об разум уч лиш о ' яв и ' принц нравственн, не затрагив облас отнош политич (соціал этики). В ' этикѣ, вз и ' в ' лич, и ' в ' общество смыс, рѣш высш ви челов бытія, вп о ' назнач челов, о ' принц его повед, об ' основ, на коих д покоиться взаим отнош л, о ' справедл в ' отнош обществ. Зд мы из ' мір яв перех в ' мір идей, из ' облас зн—в ' облас вѣры, поним в ' смыс не т, ч челов зн, но ч жел и ' к ' стрем.

В облас нш зн нахд мж 2 границ непознав: одно непозн леж по ту стор мат, др—по ту стор дх; но е одно непозн загад для нш ума, др непозн влеч к ' себѣ нш волю, кт ищ высш руковод в ' этич идеях, кк теоретич подкладку—религиозн, метафиз и науч—э идеи ни получ в ' отдалъ случ.

IV урокъ.

Какъ мы знаемъ, всѣ буквы раздѣляются на гласныя, согласныя и одну полугласную—й.

Для прочтенія слова въ огромномъ большинствѣ случаевъ достаточно однихъ согласныхъ буквъ, напр., Александръ легко прочитать какъ Александръ; пишт—понимать, понимаютъ; змит—замѣнять, замѣняютъ, и тому подобное. Отсюда правило: при письмѣ по системѣ сокращенного записыванія всѣ гласныя буквы пропускаются.

Примѣчаніе. Гласныя буквы остаются:

1. Въ тѣхъ словахъ, которые начинаются съ гласной, напр., Александръ;
2. Въ сокращенныхъ сложныхъ словахъ (см. VI.);
3. Когда выгоднѣе написать *одну* гласную, чѣмъ нѣсколько согласныхъ, напр., *поверхность* лучше написать *пов,* чѣмъ *пврхн,* и т. д.
4. При двухъ рядомъ стоящихъ гласныхъ *одна* выпускается, а другая остается, напр., *появиться—пяв* и т. д.

Упражненіе 4-е. Переписать съ соблюдениемъ всѣхъ предыдущихъ указаній какую-нибудь статью изъ книги, газеты.

Введеніе въ зоологію.

Зоологія имѣеть своимъ предметомъ изученіе животнаго организма. Что такое организмъ или живое тѣло вообще, —нелегко опредѣлить, такъ какъ точное опредѣленіе этого понятія заключало бы въ себѣ отвѣтъ на вопросъ о сущности жизни, которая намъ не извѣстна. Опредѣлить понятіе объ организмѣ мы можемъ только по тѣмъ признакамъ, какие вообще присущи живымъ тѣламъ, но и всѣ эти признаки имѣютъ лишь относительное значеніе. Однимъ изъ отличительныхъ признаковъ организмовъ является по-

стоянное присутствіе въ ихъ химическомъ составѣ бѣлковыхъ тѣлъ, то есть сложныхъ химическихъ соединеній, состоящихъ изъ углерода, водорода, азота, кислорода, также иногда фосфора, сѣры, желѣза, и имѣющихъ сложное строеніе молекулъ. Однако, хотя бѣлковая тѣла и постоянно присутствуютъ въ организмахъ, составляя ихъ главную химическую составную часть, но сами по себѣ они еще не составляютъ организованныхъ тѣлъ, а дѣлаются таковыми лишь благодаря особому тончайшему строенію, котораго только болѣе грубые подробности могутъ быть различимы подъ микроскопомъ, сущность же котораго не выяснена. Весьма важнымъ отличительнымъ признакомъ живыхъ тѣлъ является присущая имъ способность ассимиляціи или уподобленія: организмъ принимаетъ въ себя вещества изъ внѣшняго міра, усваиваетъ ихъ, перерабатываетъ въ вещества его собственного тѣла и такимъ образомъ пополняетъ свои потери, питается и ростетъ. Но, какъ ни характеренъ этотъ признакъ, однако и въ неорганической природѣ существуютъ процессы, имѣющіе всѣ главные черты ассимиляціи: такъ пламя свѣчи, имѣющее извѣстное строеніе, потребляетъ вещества, притекающія къ нему по свѣтильнѣ, и превращаетъ ихъ въ вещества, составляющія тѣло пламени. Дальнѣйшій признакъ организмовъ составляетъ ограниченность ихъ индивидуального существованія, протекающаго по опредѣленному порядку, циклически: каждый организмъ развивается опредѣленнымъ путемъ, ростетъ и умираетъ въ извѣстный срокъ: не органическія же тѣла имѣютъ неопределенно долгое существование и не обнаруживаютъ такой правильной смены явлений, какъ тѣла живыя. Но отъ этого общаго правила бываютъ и рѣзкія отступленія: многие организмы въ состояніи скрытой (латентной) жизни могутъ чрезвычайно удлинять продолжительность своего существованія, далеко переходя за предѣлы обычного для нихъ жизненнаго цикла.

Такъ напримѣръ, некоторые инфузоріи могутъ окружаться скорлупой (энцистироваться) и въ такомъ состояніи, не принимая пищи, бездѣятельно жить годы, тогда какъ нормальная (дѣятельная) жизнь ихъ охватываетъ очень короткій периодъ времени. Подобная же явленія скрытой жизни наблюдаются и у нѣкоторыхъ низшихъ червей и

другихъ животныхъ. Рѣзкую отличительную черту живыхъ тѣль представляетъ, повидимому, ихъ способность размножаться и производить себѣ подобныхъ. Однако существуютъ организмы, отъ природы лишенныя способности размноженія, каковы, напримѣръ, рабочія пчелы. Словомъ, какой бы мы ни взяли признакъ организациіи, ни одинъ изъ нихъ, ни всѣ они въ совокупности, не имѣютъ обсolutного значенія и приходится довольствоваться лишь относительными признаками.

Наше понятіе объ организмѣ, вѣроятно, выиграло бы въ ясности, если бы удалось узнать, какимъ образомъ появилась на землѣ жизнь и откуда произошли организмы. Въ прежнее время въ болѣе или менѣе широкой мѣрѣ допускалось произвольное зарожденіе организмовъ. Нужно было много труда и борьбы, чтобы выяснить, что они всегда происходятъ въ концѣ концовъ отъ подобныхъ себѣ организмовъ. Такимъ образомъ область предполагаемаго произвольного зарожденія организмовъ все болѣе и болѣе суживалась по мѣрѣ того, какъ знакомство съ строеніемъ, развитіемъ и жизнью животныхъ и растеній расширялось и совершенствовалось. Наконецъ стали допускать произвольное зарожденіе только для мельчайшихъ микроскопическихъ существъ, — инфузорій и имъ подобныхъ; эти существа будто бы зарождаются сами въ водныхъ настояхъ съна и тому подобныхъ питательныхъ средахъ, безъ всякихъ предшествующихъ зародышей. Особенно развилъ это ученіе французскій ученый Пуше, который въ 1859 году выпустилъ книгу о произвольномъ зарожденіи организмовъ, произведшую громадное впечатлѣніе въ ученомъ мірѣ.

Тогда Парижская Академія Наукъ назначила конкурсъ на премію тому, кто строго докажетъ или опровергнетъ произвольное зарожденіе организмовъ. Премія была приуждена въ 1862 году Пастѣру, который остроумными и точными опытами доказалъ, что, если убить кишечненемъ всѣхъ зародышей, могущихъ быть въ примѣняемыхъ для опыта питательныхъ средахъ, и преградить доступъ такихъ зародышей изъ воздуха, заставивъ его проходить къ питательный средѣ черезъ слой ваты, на которой зародыши будутъ застревать, — то никогда въ такой обезпложенной средѣ не развивается никакихъ организмовъ. Сколько ни.

возражали Пуше и его сторонники, при повтореніи опытовъ Пастѣръ оказался правымъ. Послѣдняя попытка доказать произвольное зарожденіе организмовъ была сдѣлана въ 1874 году англійскимъ ученымъ Бастіаномъ, который полагалъ, что ему удалось, соблюдая всѣ предосторожности, доказать произвольное зарожденіе бактерій; но произведенія нѣкоторыми авторами опыты показали, что нѣкоторые бактеріи, особенно въ состояніи споръ, покрытыхъ твердою оболочкою, чрезвычайно живучи, не умираютъ даже при температурѣ кипѣнія воды и могли черезъ то ввести Бастіана въ ошибку.

Итакъ мы не знаемъ ни одного достовѣрнаго случая произвольного зарожденія организмовъ; насколько намъ известно, организмы всегда происходятъ лишь отъ другихъ подобныхъ же организмовъ. Отрицательный результатъ опытовъ, произведенныхъ съ цѣлью выяснить вопросъ о возможности произвольного зарожденія, показываетъ, во всякомъ случаѣ, что при доступныхъ намъ условіяхъ такое зарожденіе не происходитъ, но опыты эти еще не доказываютъ, что оно никогда не существовало и не существуетъ при какихъ либо неизвѣстныхъ намъ условіяхъ. Вопросъ о происхожденіи организмовъ остается, слѣдовательно, открытымъ и рѣшеніе его пока находится исключительно въ области гипотезъ.

(Н. Холодковскій. Учебникъ Зоологии. Спб. 1905 г.).

Ввд в ' Золг.

Золг им св предм изуч жвт оргз. Ч тк оргз и жвт тѣл вбщ,—нлгк опрдл, т к тчн опрд эт пнт зклч бы в' с отв на вп о ' сцн жз, кт нм не извст. Опрдл пнт об ' оргз мы м тл по т прznk, кк вбщ пресц жвм тѣл, но и ' в э прznk им лш отнсн знач. Од из ' отлчл прzn оргз яв пстн прстс в' их хм сств блк тѣл, то е слж хм седн, сстяющ из ' углрд, вдрд, азт, кслрд, ткж ин фсф, сѣр, желз, и ' имш слж стрн млкл. Одн, х блк тѣл и ' пстн прстст в' оргз, сствл их гл хм сствн чс, но с по со е не сствл оргз тѣл, а дѣл тк лш блгдр ос тнчш стрн, кт тл > груб п—рбн м брзлчм п—мкрск, сцн же кт не вясн. Всм вжп отлч

прин жв тъл яв пресщ им спсб ассмлц и упбл: оргз прин в' с виц из' виц мір, усвив их, пррб в' виц его сбств тъл и тк обр пплн св пт, пит и рстт. Но, к ни хрк эт прин оди и' в' норг пррд сщ прц, имщ в' глын чрт ассм: т плм свч, имщ изв стрн, птбл виц, прткц к' нем по свтли и' прврщ их в' виц, сствлц тъл плм. Длнш прин оргз сствл оргнч их индвд сщ, прткц по опрдл прдк, цклч: кж оргз разв опрдл пут, рстт и умр в' извс срк, норг же тъл им нопрдл длг сщ и' не обнрж тк првл сми яв, к' тъл жв. Но от' эт общ првл б и рзк отстп: мн оргз в' сстн скрт (лтн) жз м чрвч удлн прдлж св сщст, длк прх за прдл обчи для них жз цкл. Т, нпр, нкт инфз м окрж скрлп (эндстрв) и' в' тк сст не прин пш, бздѣтл ж годы, скрлп (эндстрв) жз их охвт оч крт пер вр. Плб же явл тд к' нрмл (дѣят) жз их охвт оч крт пер вр. Рзк отлч чрт скр жз нблд и' у' нкт нзш чрв и др жв. Рзк отлч чрт тъл прdst, пвид, их спсб рзмнж и' призв с пдбн. Одн жв тъл прdst, пвид, их спсб рзмнж, кк, нпр, рбч пчл. Сл, сщ оргз от' пррд лши спсб рзмнж, кк, нпр, рбч пчл. Сл, кк бы мы ни вз прин оргз, ни 1 из' них, ни в' свкп не им абсол знач и пход двлств лш отстп прин.

Нш пнт об' оргз, вѣр, выгр бы в' ясн, е бы уд узн, кк обр пяв на змл жз и отк призв оргз. В' приж вр в' > и < шир мѣр дпск призвл зржд оргз. Н б мн тrd и и бrb, чb вяsn, ч o вg присх в' кнц кнц от' пдбн с оргз. Тк обр облс прдплг призвл зржд оргз в' > и > сужв по мѣрѣ т, к зкимс с' стрн, развт и' жз жвт и' рстн рсшр и сврш. Нкц ст дпск призвл зржд тл для млчш мкрек сщ,—инфз и' им пдб; э сщ бdt бы зrж см в' вdn наст сън и т пдбн птлл срд, без' вск прдлств зрдш. Ос развл э уч фрнц уч Пуше, кт в' 1859 г вист кн о призв зржд оргз, приздш грмд вичт в' уч мір. Тd Прж Акд Нук нзнч кнр на прм т, к стрг дж и опрврг призвл зржд оргз. Прм б прсжд в' 1862 г Пастеру, кт острум и тчн оп дж, ч, е убт кпчн вс зрдш из' мгщ б в' прмн для оп срд, и пргрд дстп тк зрдш из' взх, зствв его пход к' птт срд через' сл ват, на кт зрдш б зстрв,—то нкд в' тк обзлж срд не рвв нкк оргз. Ск ни варж Пуше и его стрн, при пвтр оп Пстр окз прв. Пслд птк дж привл зржд оргз б сд в' 1874 г англ уч Бастианомъ, кт плгл, ч ему удлс, сблд в' прдстрж, дж призвл зржд бкт; но призд нкт авт оп пкz, ч нкт бкт, ос в' сстн спр, пкrt тврд облч, чрвч оп пкz,

жвч, не умр дж при t^0 кпн воды и м через' то ввс Баст в' ошб.

Ит, мы не зн ни 1 дствр слч призв зржд оргз; пскнм изв, оргз вг присхд лш от' др пдбн же оргз. Отрц рзлт оп, призв с' ц вяс вп о' взмжн призв зржд, пкz, во вс слч, ч при дстпн усл тк зрж не присх, но оп э е не дкz, ч о нкд не сщст и' не сщ при кк либо низвст нм усл. Впред о присх оргз ост, слд, откр и' рѣш его п пхдт исклч в' обл гптз.

Замѣтка. Въ этой статьѣ слѣдуетъ отмѣтить попытку писать союзъ и безъ значка; если при этомъ читатель не сбивается, т. е. не принимаетъ и за или, это указываетъ что впередъ послѣ и значекъ можно пропускать.

V урокъ.

1. Для того, чтобы указать на множественное число (если только обѣ этомъ нельзя догадаться по смыслу запи-саннаго), надѣ однимъ изъ словъ предложенія ставить небольшую прямую черту (**знакъ множественного числа**)— точно такую, какую нѣкоторые имѣютъ обыкновеніе ставить при письмѣ надѣ буквой т или подѣ ш. Напр.: вх—входить; вх—входять, входили; д—долженъ; д—должны, и т. д.

2. Названія городовъ, имена, фамиліи, предметы, о ко-торомъ идетъ рѣчь, или понятіе, которое служитъ темой для разсужденія, первый разъ *по системѣ* выписыва-ются цѣликомъ (съ соблюденіемъ основного правила *системы*) и *подчеркивается* первая буква; а въ слѣдующіе разы вы-писывается *прописью* только первая буква, послѣ которой ставится точка, какъ это дѣлается, напр., въ Энциклопеди-ческихъ Словаряхъ, гдѣ въ статьѣ Пушкинъ фамилія поэта обозначается только буквой П.

Упражненіе 6-е. Переписать съ соблюденіемъ всѣхъ предыдущихъ указаній какую-нибудь статью изъ книги, газеты.

Алкоголь и табакъ, какъ хорошее удобрение, создаютъ "черноземную" почву для пышного развитія въ организмѣ всякаго рода болѣзней.

Никотинъ.

Содержаніе никотина колеблется въ различныхъ сортахъ табака, а также въ зависимости отъ возраста и различныхъ условій произрастанія собираемыхъ листьевъ. Въ среднемъ можно принять содержаніе никотина въ различныхъ сортахъ табака около 2%. Наиболѣшімъ содержаніемъ никотина отличаются дешевые сорта табака, наименьшимъ—дорогіе. Въ свѣжихъ листьяхъ табака никотина содержитсѧ больше, чѣмъ въ высушенныхъ, такъ какъ при сушкѣ часть его разлагается. Въ нюхательномъ табакѣ, благодаря особому его приготовленію, содержаніе никотина почти втрое меныше, чѣмъ въ курительномъ.

Интересна исторія появленія табака въ Европѣ. Въ XVI столѣтіи французскому посланнику въ Лиссабонѣ, Jean Nicot, страстному любителю растеній, впервые были присланы изъ Америки съмена табака. Съ этихъ поръ и началось культивированіе этого растенія въ Европѣ и примѣненіе его для куренія. Въ XVII столѣтіи нюханіе и куреніе табака нашли широкое распространеніе; злоупотребленіе ими приняло такие размѣры, что вызвало реакцію со стороны правительства. Англійскій король Яковъ I сталъ первымъ во главѣ этой реакціи; царь Михаилъ Феодоровичъ воспрещалъ солдатамъ куреніе табака подъ страхомъ тѣлеснаго наказанія и ссылки въ Сибирь; папа Урбанъ VIII воспрещалъ духовнымъ лицамъ и мирянамъ употребленіе табака, такъ какъ священники жевали табакъ во время обѣдни, плевками пачкали церковную утварь и отправляли атмосферу отвратительнымъ запахомъ табачнаго дыма.

Никотинъ принадлежитъ къ весьма сильнымъ ядамъ. Токсическую его дозу трудно указать, такъ какъ индивидуальность и привычка къ никотину имѣютъ въ этомъ отношеніи большое значеніе. Въ общемъ, нужно полагать, что нѣсколько сантigramмовъ (то есть около одной капли) никотина могутъ вызвать у непривычнаго человѣка тяжелый явлениія отравленія и смерть. Острое отравленіе никотиномъ наблюдалось преимущественно при неосторожномъ примѣненіи клизмъ изъ табачныхъ листьевъ, при жеваніи, нюханіи, а также и куреніе табака. При куреніи, помимо срав-

нительно легкихъ случаевъ отравленія никотиномъ, выражающагося головной болью, головокруженіемъ, тошнотою, сердцебиеніемъ и проч.,—описаны и тяжелые случаи отравленія, оканчивающіеся иногда смертью. Описанъ случай отравленія одного крѣпкаго субъекта, который, выкурившій въ теченіи 12 часовъ 40 сигаретокъ и 14 сигаръ, умеръ при явленіяхъ отравленія никотиномъ.

Животныя различныхъ классовъ неодинаково чувствительны къ никотину. Наиболѣе чувствительны къ этому яду животныя съ болѣе развитою нервною системою, тогда какъ низшія, напр. амебы, переносятъ его почти въ такихъ же дозахъ и разведеніяхъ, какъ поваренную соль. Кромѣ того, къ никотину организмъ быстро привыкаетъ, что известно каждому изъ обыденной жизни и доказано также и опытами на животныхъ.

Можно было бы думать, что табачный дымъ не содержитъ никотина, такъ какъ онъ при процессѣ куренія сгораетъ. Но какъ показали изслѣдованія, присутствіе никотина въ табачномъ дымѣ несомнѣнно и притомъ въ сравнительно значительномъ количествѣ. Присутствіе никотина въ дымѣ объясняется тѣмъ, что, при просасываніи горячаго воздуха отъ зажженной части сигары или папироны черезъ слой еще не горящаго табака, происходитъ своего рода перегонка никотина. Изъ этого также видно, что, чѣмъ полноѣе происходитъ сгораніе табака, тѣмъ содержаніе никотина въ дымѣ меныше. Поэтому, при куреніи сухого табака количество никотина въ дымѣ меныше, чѣмъ при куреніи сравнительно сырого, напр. свѣжихъ зеленоватыхъ сигаръ. Осадокъ (накипь) на стѣнкахъ курительныхъ трубокъ всегда содержитъ никотинъ, осѣдающій по мѣрѣ охлажденія. Поэтому дымъ, просасываемый черезъ длинныя трубки, а тѣмъ болѣе черезъ воду (напр. въ кальянѣ), долженъ содержать менышее количество никотина.

Помимо никотина, дымъ содержитъ и различные продукты горѣнія и сухой перегонки табака, которые, конечно, уже не могутъ считаться специфическими, такъ какъ образуются при этихъ условіяхъ вообще и изъ другихъ растительныхъ веществъ. Такъ въ табачномъ дымѣ содержатся окись углерода, сѣроводородъ, синильная кислота, рядъ пиридиновыхъ оснований, амміакъ, различные фе-

нолы, различные углеводороды, органическая кислоты, напр. муравьиная, бурое маслообразное или смолистое вещество (Tabacöl) и др.

Не смотря на то, что многія изъ указанныхъ веществъ представляютъ собою сильные яды, они все-таки находятся въ дымѣ въ сравнительно незначительныхъ количествахъ и потому нужно думать, что никотинъ является, если не единственнымъ, то наиболѣе ядовитымъ веществомъ табачного дыма. Во всякомъ случаѣ эти вещества дыма оказываются также известное ядовитое дѣйствіе, такъ какъ и куреніе листьевъ отъ растеній, не содержащихъ вовсе никотина, можетъ вызвать тошноту, рвоту, поносъ, сердцебіеніе и т. д.

Доказательствомъ того, что никотинъ является главнымъ и притомъ специфическимъ ядомъ табачного дыма, служатъ слѣдующія доказательства. Если кроликамъ вдувать въ легкія табачный дымъ, то наступаетъ неправильность дыханія, ускореніе сердцебіеній и паденіе кровяного давленія; если же вводить кроликамъ въ легкія табачный дымъ не содержащей никотина, то указанныхъ явлений обыкновенно не наступаетъ. Въ пользу этого говорятъ также и наблюденія, которыя мнѣ приходилось слышать отъ курильщиковъ, что пользованіе такъ называемой антиникотиновой ватою лишаетъ дымъ той силы и крѣпости, которые доставляютъ удовлетвореніе. Антиникотиновая вата содержитъ танинъ или полуторнохлорное желѣзо и потому проходящій черезъ нее дымъ въ значительной степени лишается никотина и слѣдовательно утрачиваетъ свое специфическое дѣйствіе.

Легкіе случаи отравленія никотиномъ выражаются головокруженіемъ, слабостью, суженіемъ зрачковъ, слюнотечениемъ, холоднымъ потомъ, неправильностью пульса, затрудненнымъ дыханіемъ, рвотою, поносомъ и т. д. Эти явленія могутъ сравнительно скоро проходить. Въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ къ этому присоединяется безсознательное состояніе, диспnoетическое дыханіе и судороги. Смерть наступаетъ отъ паралича дыханія и сердца.

Наиболѣе интересны въ практическомъ отношеніи случаи хронического отравленія никотиномъ (никотинизмъ) почвѣ длительного и неумѣренного куренія табака.

Здѣсь наблюдается хроническая гиперемія дыхательныхъ и пищеварительныхъ путей, благодаря раздраженію никотиномъ и другими веществами дыма, неправильная дѣятельность сердца и центральной нервной системы, астматические и стенокардические приступы, угнетенное настроение, бессонница, дрожаніе конечностей, мышечная слабость, рвота, поносъ. Въ числѣ разстройствъ слѣдуетъ упомянуть и о такъ называемой табачной амбіолії, выражающейся прогрессивнымъ упадкомъ зрѣнія съ прекращеніемъ куренія.

При длительномъ примѣненіи внутривенныхъ вспрыскиваній никотина, у кроликовъ развивается въ аортѣ атероматозный процессъ, съ аневризматическими расширениями и отложеніемъ извести. Возможно, что и у людей никотинъ также способствуетъ развитію склероза артерій.

Въ виду сильной ядовитости никотина, его не примѣняютъ для терапевтическихъ цѣлей.

(Н. Кравковъ. Формакологія. Спб. 1911 г.).

Никотинъ.

Сдрж Н. клбл въ разлѣ сртх тбк, а тже въ звсм отъ взраст и разлѣ усл призрст сбрмх лст. Въ средн м прнт сдрж Н. въ разлѣ срт таб ок 2%. Ниблш сдрж Н. отлч дшв срт тбк, нимнш—дор. Въ свѣж лст таб Н. сдрж >, ч въ всши, т къ при спк чс его разлгт. Въ нюх таб, блгдр ос его пргтвл, сдрж Н. пчт. въ злч, ч въ кур.

Интрас ист пяв таб въ Евр. Въ XVI ст фрнц пслнк въ Лиссб, Jean Nicot, стрст лбт рст, впрв б прслизъ Амр сѣм таб. Съ эт пори нч клтв эт рст въ Евр и примѣн его для кур. Въ XVII ст нюх и кур таб ншл шир репрстр; злуптр ими прин тк рзмр, ч взвл ркц со стр првтлст. Англ крл Як I ст 1 во глв эт ркц; цар Мих Феод вспрщ слдт кур таб п—стрх тѣл нкз и ссл въ Сиб; папа Урб VIII вспрщ дхв лѣ и мрнм уптрбл таб, т къ свицн жвл таб во вр обди, плвк пчкл цркв утвр и отрвл атмсф отврт эпх таб дым.

Н. принадлеж къ всм сил яд. Тксч его доз тред ук, т къ индвд и првч къ Н. им въ эт отнш > знач. Въ общн плгт, ч исх снт (то е ок 1 кап) Н. м взвт у нпрвч члвк тяж яв

отрвл и смрт. Остр отрв Н. нблд примъц при нострж прмън клем из тбчн лст, при жев, нюх, а тже и кур таб. При кур, пмм срвнл лк слч отрв Н., вржш гол бол, глвкж, тшнл, срдцбн и пр.—опис и тжл слч отрв, окнч ин смрт. Опис слч отрв 1 крпк сб'кт, кт, вкувш в'тч 12 ч 40 сгрт и 14 сгр, умр при яв отрв Н.

Жвт разлч клс нодн чвс к' Н. Нибл чвс к' эт яд жвт с' > рзвт нрви сст, тд к' нзш, нпр, амб, прис его пчт в' тк же доз и рзвд, к' нрви сол. Кр т, к' Н. оргз бстр првк, ч извс кжд из обн жз и дкз тже и оп на жвт.

М б бы дум, ч тбч дым не сдрж Н., тко при прцс кур сгор. Но к пкз изслд' просут Н. в' тбчн дым нсмни' при тв' срвн знат клчс. Просут Н. в' дым обясн т, ч, при прасас грч вадх от зажжн чс сиг или ппрс чрз слой е не грч таб, присх св род пргн Н. Из' эт тже вид, ч, ч пли присх сгор таб, т сдрж Н. в' дым <. Пэ, при кур сух тбк клч Н. в' дым <, ч при кур срвн сыр, нпр свеж злив сгр. Осдк (нкп) на стн кур траб вг сдрж Н., осдш по м'р охлжд. Пэ дым, прасас чрз длн траб, а т > чрз вод (нпр в' калян), д сдрж < клч Н.

Пмм Н., дым сдрж и разлч прдк гор и сх пргн таб, кт, кнч, у не м счт спцф, тко обрз при эт усл вбщ и, из др рстт вбщ. Т в' тбч дым сдрж окс углр снли ксл, ряд прдн оснв, амм, разлч фен, разлч углвдр, орг кслт, нпр мур, бур мслобра или смлст виц (Tabacöl) и др, Не см на то, ч мн из ук виц прдст с снли яд, о в-т их в' дым в' срвнл знат клч и пт н дум, ч Н. яв, дым окз тже извст яд дств, тки' кур лст от рстн не сдржш ввс Н., м взв, тшнл, рвт, пнс, срдцбн и т. д.

Дкзт т, ч Н. яв гл и прит спцф яд таб дым, слж слдщ дан. Е крлк вдув в' лгк таб дым, то нстп нрвл дх, ускр срдцбн и пад крв двл; е же ввд крлк в' лгк тбч дым не сдржш Н., то ук явл обне нстп. В' плз эт гв тже и нбл, кт м прих слш от крлц, ч плз т из нти-Н. ват лшт дым той сил и крпс, кт дствл удвлтв. Анти-Н. ват сдрж танн и плтрхлрс жлз и и пт прхдщ чрз нее дым в' знат стп лштс Н. и слд утруч св спцф дств.

Лгк слч отрв Н. вржт глвкж, слб, суж зрч, слъп, хлд пт, нрвлн плс, зтрдн дх, рвт, пнс и т д. Э яв м срвн скр прх. В' > тжл слч к' эт предн бзснт сстн, дспнч дх и сдрг. Смрт нстп от прилч дх и срдц.

Нбл интрес в' пркч отнш слч хрнч отрв Н. (нкнзм) на пчв длт и нумър кур тбк. Зд нблд хрнч гпрм дх и пшврт пут, блгдр рздрж Н. и др виц дым, нрвл дятл срдц и цнтр нрви сст, астм и стнкrd прстп, угнт нстри бзснн, држн кнчн, мш слбс, рвт, пнс. В' чс разстр слд упом и о т из тбч амблп, вржш пргргс упдк зrn с' прилч кур.

При длтл прмън внтрвн вспск Н., у крлк рзвв в' аортъ атрмтз прцс, с' аврвзмт рсшр и отлж извс. Взмж, чи у л Н. тже спсбс рзвт склрз арт.

В' вид сил яд Н., его не прмън для тривт ц.

VI урокъ.

Сложными словами наз. такія, которые образуются изъ соединенія двухъ словъ, напр.: чело + вѣкъ; для ихъ обозначенія въ системѣ сокращенного записыванія имѣются сокращенные сложные слова, которые составляются такимъ образомъ, что выписываются только начальные буквы словъ, входящихъ въ составъ данного сложного слова, а для отличія ихъ отъ простыхъ надъ ними ставятъ знакъ въ видѣ наискось направленной черты,—такой знакъ, который употребляютъ въ церковно-славянскомъ языке или во французскомъ (да и въ русскомъ) для обозначенія ударенія, напр.:

человѣкъ = ч'в;

цѣл + е + сообразность = ц'с;

пар + о + возъ = п'в, и т. д.

Примѣчаніе. Если на данную пару буквъ имѣются два или три (и больше) сложныхъ слова, то надъ однимъ изъ нихъ ставить одинъ значекъ ударенія, надъ другимъ словомъ—два значка и т. д., напр.:

равновѣсіе = р'в

руководить = р"в и т. д.

Упражнение 6-е. Написать несколько разъ сокращенные сложные слова.

Примѣры: б'д—благодаря, благодарить; б'т—благотвorno, ый, ая; в'в—всевозможный; в'и—вышеизложенный; в'у—вышеуказанный; е'з—естествознаніе; ж'д—жизнедѣятельность; з'к—злоказчественный, ая, ое; з'м—закономѣрность; з'у— злоупотребление; к'и—кровоизліяніе; л'з—любознательность; м'в—мировоззрѣніе; м'к—малокровіе; м'п—мірапониманіе; о'в—очевидно; о"в—одновременно, ый, ая; п'д—противодѣйствіе; п'н—первоначальный; п'п—противопоставить; р'в—равновѣсие; положный, сть; п'п—противопоставить; р'в—равновѣсие; р'в—руководит(ель); р'о—разнообразный; р'с—работоспособность; р'у—разумный; с'о— своеобразный; с'с—самостоятельно (стъ), ый; с"с—самосознаніе; с'у—самоуправление; с'ч—сейчасъ; т'п—теплопроводность; у'в—углеводородъ; у"в— углеводы; у'з—умозрительный; у'п—удобопонятный; ц'с—цѣлесообразн, ый, сть; ч'в—человѣкъ; ч'оо—червеобразный отростокъ.

Вообще и къ природѣ, и къ человѣку возможны три рода отношений: утилитарное, эмоциональное и теоретическое, а къ человѣку еще четвертое — этическое. Утилитарное отношение есть вообще прежде всего отношение экономическое: это отношение къ вещи, которая можетъ быть моимъ орудиемъ, моимъ средствомъ для достижения какой-либо моей цѣли. И человѣкъ есть вещь, когда мы видимъ въ немъ лишь его тѣло, его физическую силу. Были времена, когда люди питались человѣческимъ мясомъ: были времена, когда на людей смотрѣли, какъ на скотовъ; людѣство и всѣ формы личной несвободы (рабство, крѣпостничество) суть именно такія отношения. Пользованіе трудомъ свободного наймита или вступленіе въ сотрудничество съ свободнымъ человѣкомъ,—смотря по тому, что возможна, удобнѣе и выгоднѣе, — принадлежать къ этой же категории. Въ эмоциональныхъ отношеніяхъ сама вещь наскакиваетъ на себѣ влечетъ или наскъ отъ себя отталкиваетъ, не какъ полезная или выгодная, а какъ непосредственно пріятная или не пріятная. Таково эстетическое чувство, которое одинаково вызывается и вещественными предметами, и людьми

съ произведеніями ихъ духа; таково чувство привязанности, которую мы можемъ ощущать и къ людямъ, и къ вещамъ: сюда относятся чувство сожалѣнія, состраданія, любви къ дорогимъ людямъ, равно какъ вообще любовь къ человѣку. Теоретическое отношение имѣть свою основу въ любознательности человѣка: оно состоить въ отвлеченномъ интересѣ къ вещамъ и людямъ, какъ къ предметамъ знанія. Одинъ и тотъ же предметъ можетъ вызывать во мнѣ всѣ три вида отношений: я могу пользоваться водопадомъ какъ средствомъ привести въ движеніе мельничные колеса; могу любоваться его красотой и находить удовольствіе отъ успокаивающаго шума падающей воды; могу, наконецъ, изслѣдовать на немъ законы падающей воды. Но у человѣка къ человѣку есть еще четвертое отношение — отношение этическое, вытекающее изъ признанія въ человѣкѣ извѣстнаго внутренняго достоинства. Оно одно даетъ почву для истинной морали. Утилитарное отношение къ человѣку можетъ быть или эксплуатацией чужого труда, или кооперацией, сотрудничествомъ, соединеніемъ труда на равныхъ основаніяхъ. Кооперація, или ассоціація этичнѣе эксплуатациіи, но въ основѣ у нихъ одинъ и тотъ же принципъ: если съ чисто экономической точки зрѣнія признаю ассоціацію болѣе возможной, удобной и выгодной для меня, чѣмъ эксплуатацио, то это еще не значитъ, что я вижу въ своемъ сотрудникѣ личность, а не простую рабочую силу, которую я соединяю со своею силою; то есть я еще не признаю за нимъ человѣческаго достоинства, а если и вынужденъ признать извѣстныя права за своими товарищами, то это не суть права человѣческой личности вообще: за всякимъ, стоящимъ въ тѣснаго экономического союза, я могу, оставаясь на чисто утилитарной точкѣ зрѣнія, не признавать никакихъ правъ. Симпатія, альтруизмъ, любовь къ другому равнымъ образомъ распространяется въ дѣйствительности лишь на извѣстный кругъ: за предѣлами семьи, рода, племени, націи, государства и тому подобное, я могу къ другимъ людямъ чувствовать антипатію, быть крайнимъ эгоистомъ (не въ личномъ только смыслѣ), относиться съ враждой. Въ смыслѣ теоретического интереса разница между вещами и людьми тоже нѣть, и ученыи специалистъ будетъ, напримѣръ, чувствовать величайшій интересъ къ тому, что дѣ-

лается на солнцѣ, оставаясь совершенно равнодушнымъ къ тому, что совершается вокругъ него въ сферѣ общественной жизни. Но именно на теоретической почвѣ не безъ содѣйствія со стороны альтруизма возникаетъ и развивается этическое отношеніе къ человѣку, — отношеніе, которое и можетъ быть только къ человѣку, отношеніе, коего не можетъ существовать къ вещамъ. Если я дорожу своимъ человѣческимъ достоинствомъ, правами своей человѣческой личности и признаю эти права въ полезныхъ и близкихъ мнѣ людяхъ, то нѣтъ никакихъ теоретическихъ основаній не признавать это достоинство, эти права за всѣми вообще людьми. Отсюда этическій законъ: не дѣлай другимъ того, чго ты не хочешь, чтобы другие тебѣ дѣлали. Этическое отношеніе есть уваженіе къ достоинству и правамъ личности. вотъ почему его и не можетъ быть къ вещамъ.

(Н. Каревъ. Выборъ факультета. Спб. 1897).

Вѣщ и к' пррд, и к' ч'в возм з род отнш:
утлтрн, эмцн и тортч, а к' ч'в и чврт—этчс. Утлт
отнш е вѣщ пржд вс отнш эмнмч: э отнш к' вѣщ, кт м б
м оруд, м срde для дстж кк-либ м ц. И ч'в е вѣщ, кд мы
вид в' нем лш его тѣл, его фз сил. Б вр, кд л пит ч'в
мяс; б вр, кд на л см, к на скт: л'в и в ф лчи нсвб
(рбст, крпстн) сут им тк отнш. Плз трд свб нйт или встпл
в' стрднч с' свб ч'в, — см по т, ч взмж, удб и вгдн,
придлж к' эт ктгр. В' эмцнл отнш с вѣщ нас к' с влч
и нас от' с оттлк, не к плзни или вгдн, а к нпсрд прятн
или нпрат. Тк эсттч чвс, кт взв и вѣщст прдм, и л с,
призд их дх; тк чвс првяз, кт мы м ощ и к' л, и к'
вѣщ: сюд отнш чвс сжл, ссрд, лбв к' дргм л, рвн к вѣщ
лбв к' ч'в. Тортч отнш им св оснв в' л'з ч'в: о сст
в' отвлч интрс к' вѣщ и л, к к' прдм зн. 1 и т же
прдм м взв во м в з вид отнш: я м пзль в'п, к срдс
првс в' двж млнч клс; м лб его крас и nh удвлс от'
успк шум пдщ вод; м, нкц, изслд на нем энкн пдщ вод. Но
у' ч'в к' ч'в е е чврт отнш—отнш этч, вткщ из' прзн
в' ч'в извс внтр дстн. О од дт пчв для истн мрл. Утлтр
отнш к' ч'в м б или экспл чуж трд, или копрц, стрднчс,
седн трд на рвн оснв. Копрц, или ассц этичн экспл, но в'
осн у' nh 1 и т же приц: е с' чс эмнмч тчк зр я прзн

ассц > взмж, удб и ' выг для мен, ч экспл, то э е не
знач, ч я виж в' св стрдн лчи, а не прст рбч сил, кт я
седн со св сил; то е я е не прзн за ним ч'в дстн, а е и
внжд пран изв прв за св тврш, то э не сут прв ч'в
лчи вѣщ: за вс стш вѣщ тсн эмнмч сюз, я м, оств на чс
утлтр тчк зр, не прзн нкк прв. Смп, алтр, лб к' др рвн
обр репстр в' дств лш на изв крг: за пред'л сем, род, плм,
нц, гсдр и т пдб я м к' др л чвс антп, б кн эг (не
в' лчи тл смс), отнш с' вржд. В' смс торчч интрс рзнц
мж вѣщ и л тоже нт, и уч спц б, нпр, чвс влчш интрс
к' т, ч дѣл на сїнц, оств сврш р'д к' т, ч сврш вкрг н
в' сї общс жа. Но им на торчч пчв не без' сдств со
стр алтр вэнк и рзвв этч отнш к' ч'в, — отнш, кт и м б
тл к' ч'в, отнш, кт не м сц к' вѣщ. Е я држ св ч'в дстн,
прв св ч'в лчи и пран э прв в' плзни и блзк м л, то нт
нкк торчч оснв не прзн э дстнс, э прв за вс вѣщ л. Отс этч
энк: не дѣл др т, ч ты не хч, чб др тебѣ дѣл. Этч отнш
е увж к' дстн и прв лчи: вот пч его и не м б к' вѣщ.

VII урокъ.

1. Чтобы отличить отъ глаголовъ, именъ существительныхъ и др. частей рѣчи имена прилагательные надъ этими послѣдними ставить значекъ "такой же, какой мы употребляемъ надъ буквою й".

Напр.: увлекать, увлеченіе — увл;
увлекательный, ая, ое — увл и т. п.

Примѣчаніе 1-е. Значекъ отъ й надо ставить всегда, будеть ли имя прилагательное мужского, женского или средняго, именительного падежа или какого другого.

Примѣчаніе 2-е. Если изъ изложенія ясно, что данное слово обозначаетъ имя прилагательное, то значекъ отъ й можно для скорости пропустить.

2. Въ словахъ, которые пишутся обыкновенно со знакомъ тире (—), выписываютъ въ системѣ бѣмъ только первыя буквы этихъ словъ, оставляя тире между ними.

Напр.: какъ-нибудь пишуть: к-н;
черезъ-чуръ " ч-ч и т. д.

Упражнение 7-е. Написать слова со знакомъ тире.

Примѣры: в-т—обозначаетъ—все-таки; г-л—гдѣ-либо; г-н—гдѣ-нибудь; е-е—едва-едва; к-г—кое-гдѣ; к-к—кое-какъ; к-л—какой-либо, какія-либо; к-н—какой-нибудь, какъ-ни- будь; к-ч—кое-что; м-м—мало-мальски; м-п-м—мало-по-малу; опять-таки; п-н-п—просто-на-просто; с-н—сколько-ни- будь; ч-н—что-нибудь; ч-ч—черезъ-чуръ.

Понятіе о правѣ.

Существование общежительныхъ формъ и благотворное ихъ вліяніе на успѣхи развитія человѣчества стоять въ необходимой зависимости отъ существованія въ общественныхъ союзахъ извѣстного порядка, извѣстной организаціи общественныхъ силъ. Обладая общественнымъ инстинктомъ, побуждающимъ его къ общенію съ себѣ подобными, человѣкъ въ дѣйствіяхъ своихъ опредѣляется и личными побужденіями. Для удовлетворенія своихъ потребностей материального свойства онъ нуждается въ предметахъ ви-шняго міра. Они нужны ему для утоленія голода, устройства жилища для прикрытия тѣла отъ холода и непогоды и тому подобное. Добывая эти предметы, онъ неизбѣжно сталкивается съ другими людьми, которые такъ же, какъ и онъ, могутъ стремиться къ обладанію тѣми же предметами для удовлетворенія своихъ потребностей. Личные интересы отдельного человѣка неизбѣжно сталкиваются съ личными интересами другихъ и интересами общественной группы. Да-же, чтобы жизнь въ общежитіи достигала благотворныхъ результатовъ, отдельнымъ лицамъ нужно содѣйствие другихъ лицъ, совмѣстная работа на извѣстныхъ условіяхъ. Это также требуетъ извѣстной организаціи, иначе общее дѣло можетъ погибнуть. Присущій человѣку эгоизмъ можетъ, при неблагопріятныхъ условіяхъ, пересилить чувство благожелательного отношенія къ другому, и такимъ образомъ интересъ ближняго будетъ попранъ. Происходящая отсюда борьба интересовъ, если не упорядочить ее, можетъ повести къ гибели борющихся людей, или по крайней мѣрѣ къ гибели болѣе слабыхъ изъ нихъ. Уже въ

самой колыбели человѣчества, въ семьѣ первого человѣка, по сказанію библіи, проявляется борьба противоположныхъ интересовъ, окончившагося смертью болѣе слабаго Авелія, убитаго братомъ Каиномъ. Представляется необходимость предотвратить возможность подобнаго рода посягательствъ на благо ближняго, загладить вредные результаты борьбы противоположныхъ интересовъ, ограничить злую волю отдельного человѣка, ограничить ея свободу для блага общаго, для огражденія свободы другихъ. И вотъ, на почвѣ общественного инстинкта вырабатывается извѣстный строй жизни, извѣстная организація общественного союза, при коей опредѣляется, что можетъ и чего не можетъ дѣлать членъ общества, чтобы мирная жизнь и дѣятельность общественного союза не превратилась въ войну всѣхъ противъ всѣхъ („bellum omnium contra omnes“) и чтобы, такимъ образомъ, самому существованію общества не грозила опасность. Такъ возникаетъ необходимость установленія такъ называемаго *правопорядка*, подъ коимъ разумѣется обязательный и принудительный строй человѣческихъ отношеній, опредѣляемый обязательными для всѣхъ правилами общежитія. Совокупность этихъ обязательныхъ къ исполненію правилъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія между людьми въ разныхъ формахъ общежитія, а также отношенія отдельного лица къ самому обществу, и устанавливающихъ принудительное равновѣсіе между интересами личной свободы и общаго блага, называется *правомъ*. (В. Я. Крюковскій и Н. Н. Товстолѣсь. Учебникъ законовѣдѣнія. Спб. 1907 г.).

Лит о' прв.

Сц о'ж фи бт их влн на успх рзвт ч'в ст в' нобхдм звсм от' спц в' общ сюз изв прдк, изв оргзц общ сил. Облд общ инст, пбждщ его к' общн с' с пдб, ч'в в' дств св опрдл и ' личн пбжд. Для удвлтв св птроб мат свст о нждт в' прдм виши мір. О н ему для утол глд, устр жлц, для пркр тѣл от' хлд и ' нпгд и ' т пдб. Дбв э прдм, о низбж стлк с' др л, кт т же, ки ' о, м стрм к' облдн т же прдм для удвлтв св птробн. Личн интрас отдл ч'в низбж стлк с' личн

интр др и интр общ грп. Да, чб жз в' о'ж дстр б'т
ралт отдл лц и сдств др лц, свмст рб на изв усл. Э тж треб
изв оргац, инч общ дъл м пгбн. Пресщ ч'в эгз м, при нб'п
усл, прсил чвс б'ж отнш к' др, и тк обр интр блж б спрн.
Приходщ отс брб интр, е ее не упредч, м пвст к' гбл брщ
л, или по кр м'бр к' гиб > слб из' них. У в' см клбл ч'в,
в' сем 1 ч'в, по ск ббл, пряв брб интр, окнчв смрт > слб
Авл, убт брт Кайн. Прдств нобхдм ирдотвр возм пдбн род
псяг на блг блж, зглд врдн ралт брб п'п инт, огранич зл волю
отд ч'в, огранич ея свб для блг общ, для огранич свб др. И вот
на пчв общ инст вырб изв стр жз, изв оргац общ сюз, при
кт опрдл, ч м и ч не м дъл чл общ, чб мрн жз и
дятлн общ сюз не прврщ в' в'ин вс пртв вс ("блл омп
cntr—omn")*) и чб, тк обр, см сц общ не граz опен. Т вznk
нобхдм устнвл т из п'"п, п—кт рзум обзт и' принт стр ч'в
отнш, опрдл обяз для вс првл о'ж. Свкн эт обяз к' исплн
првл, опрдл взмн отнш мж л в' ф о'ж, а тж отнш отд лц
к' сам общ, и устнвл принудт р'в мж интр лчн свб и' общ
блг, нз првм.

VIII урокъ.

1. Для отличия д'епричастія отъ др. частей рѣчи подъ
нимъ ставятъ знакъ множественного числа (см. V), т. е. подъ
д'епричастіемъ ставятъ небольшую черту, какую нѣкото-
рые употребляютъ при письмѣ подъ буквой *и* или подъ
буквой *и*.

Напр.: ич—начало, начинать;
иц—начиная;
чт—ченіе, читать;
чт—читая и т. п.

2. Чтобы сокращенно записать причастіе надо къ сок-
ращенно записанному глаголу прибавить букву щ или ш

Напр.: ич—начинать;
иц—начиная;
ицщ—начинающій, ая, ее;
ицш—начинавшій, ая, ее;

*) Иностранныя слова съ такимъ же успѣхомъ, какъ и русскія,
поддаются "сокращенному записыванію".

чт—читать;
чт—читая;
чтщ—читающій, ая, ее;
чтш—читавшій, ая, ее, и т. п.

Примѣчаніе. Если изъ записанного ясно, что данное
слово обозначаетъ д'епричастіе или причастіе, то ихъ знаки
и буквы для скорости можно пропустить.

Упражненіе 8-е. Переписать съ соблюдениемъ всѣхъ
предыдущихъ указаній какую-нибудь статью изъ книги,
газеты.

Говорять, что этическая оцѣнка противорѣчить науч-
ности, разъ она вносится въ область теоретического отно-
шения къ человѣку и обществу. Посмотримъ, однако, вѣрно-ли
такое утвержденіе. Есть, конечно, извѣстные принципы, на
которыхъ только и можетъ держаться научность всякаго
теоретического знанія какъ явленій материальныхъ, такъ и
явленій духовнаго и общественного характера. Если я по-
кажу, что этическая оцѣнка не только не противорѣчить
требованіямъ научности, но нѣкоторымъ образомъ даже сов-
падаетъ съ ними, то вы, по крайней мѣрѣ, задумаетесь
надъ будто бы существующею непримиримостью научности
и этичности. Первый принципъ научности—ограничивать
область знанія однимъ міромъ явленій, не дѣляя попытокъ
проникать въ недоступную знанію сущность вещей. Явленія
духа суть такъ же, какъ явленія матеріи, только явленія.
Этическое отношение къ личности отнюдь не требуетъ того,
чтобы мы къ изслѣдованию вопросовъ о томъ, что такое
представляютъ изъ себя явленія міра человѣка, какъ явленія,
прилагали другіе по существу методы изслѣдованія, чѣмъ
къ явленіямъ природы. Второй принципъ: знаніе явленій
можетъ быть основано лишь на опыѣ и наблюденіи. Эти-
ческое отношение къ личности не требуетъ, чтобы изучая
міръ человѣка, какъ міръ извѣстной категоріи явленій, мы
искали какихъ-либо иныхъ, помимо опыта и наблюденія,
основаній для констатированія явленій: внутренний опытъ
психологіи есть все-таки опытъ, самонаблюденіе есть все-
таки наблюденіе. Въ третьихъ, всѣ явленія управляются
законами, которые суть или законы причинности (казуаль-

ные), или законы развитія (эволюціонные). Этическое отношение къ личности отнюдь не влечетъ за собою отрицанія закономѣрности въ мірѣ человѣка: оно не требуетъ ни признания свободы воли въ ложномъ смыслѣ безпричинности, ни признанія того, будто высшія духовныя проявленія человѣка не суть результаты развитія его психической природы, а изначала вложены въ его духъ. Наконецъ, въ силу четвертаго принципа теоретическое отношеніе къ дѣйствительности, претендующее на научность, должно быть совершенно свободно отъ соображеній эмоціального и утилитарного характера: я долженъ думать о вещахъ и людяхъ то, что вытекаетъ изъ приложенія законовъ мышленія и научныхъ методовъ къ ихъ познанію, то есть то, что обязываетъ меня думать логика и факты, хотя бы было пріятнѣе или полезнѣе для меня, или кого бы тамъ ни было, думать иначе. Этическое отношеніе отнюдь не противорѣчитъ этому требованію научнаго объективизма: оно даже прямо изъ него вытекаетъ и его дополняетъ. Что такое теоретический научный объективизмъ, какъ не чистое стремленіе къ истинѣ, безъ всякаго пристрастія къ чему бы то ни было, что такъ или иначе могло бы исказить истину? Безпричастіе является и однимъ изъ важнѣйшихъ требованій этики. Въ вопросахъ теоретическихъ безпричастіе можетъ существовать въ ущербъ истинѣ, а потому оно и ненаучно; въ практическихъ дѣлахъ оно наноситъ вредъ справедливости, а потому здѣсь оно неэтично. Въ основѣ теоретического и этическаго безпричастія, этого требованія научной и нравственной объективности, лежитъ одно и то же: любовь и уваженіе къ правдѣ, которая есть въ одно и тоже время истина, и справедливость, иначе — правда теоретическая и правда этическая. Однаково и ненаучно, и неэтично, когда правда приносится въ жертву пристрастіямъ или интересамъ отдельнаго лица, либо какой-нибудь группы, будеть ли это группа маленькая (семья, пріятельскій кружокъ, частная ассоціація), или большая (государство, національность, въроисловѣданіе). Личные вкусы или выгоды, групповые предразсудки и интересы, вторгающіеся въ область знанія, раздѣляютъ людей: только истина и справедливость, не пристрастная къ извѣстнымъ мнѣніемъ, вытекающимъ изъ одинаковыхъ вкусовъ, выгодъ, предразсудковъ и интересовъ.

совъ, не могутъ быть разными, не могутъ раздѣлять людей; вотъ почему настоящее знаніе и истинная нравственность сближаютъ отдельныхъ людей и цѣлые народы на одной и той же почвѣ правды, и вотъ почему наука и этика общечеловѣчны, и почему вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствительно этическое отношеніе въ области гуманитарнаго знанія отнюдь не противорѣчить отношенію научному.

(Н. Каревъ. Выборъ факультета. СПБ. 1897).

Гв, ч этчс оцн п'р нучн, р о внс в ' облс тортч отнш к' чв и ' общ. Псм, одн, вър ли тк утвржд. Е, кнч, изв принц, на кт тл и ' м држ нучн вс тортч зн к яв мат, т и яв дх и ' общ хрк. Е я пиж, ч этч оцн не тл не п'р трбв нучн, но нкт обр дж свпдт с ' ним, то вы, по кр м'р, задум н— бут бы сщ нпрмр нучн и ' этчн. 1-й принц нучн— огнрч обл зн од мір явл, не дѣл питк принк в ' ндстп зн спн вщ. Явл дх сут т же, к явл мат, тл явл. Этч отнш к' лчн отнд не трб т, чб мы к' изсл вп о ' т, ч тк прdst из ' с яв мір ч'в, к яв, прлг др по сщ мтд изсл, ч к' яв пррд. 2-й принц: зн яв м боснв лш на оп и нбл. Этч отнш к' лчн не трб, чб, изуч мір ч'в, к мір изв ктгр яв, мы иск к-л ин, пмм оп и ' нбл, оснв для кнсн яв: внтр оп псхл е в-т оп, с'н е в-т нбл. В ' з, в яв упрвл зкн, кт сут и зкн прчн (кзлн), или зкн рзвт (эвлц). Этч отнш к' лчн отнд не влч за соб отрц з'м в ' мір ч'в: о не трб ни прzn свб воли в ' лжн смс бзпрчн, ни прzn т, бдт всш дх пряв ч'в не сут рзлт рзвт его псх пррд, а изнч влж в ' его дх. Нкц, в ' сил 4 принц тортч отнш к' дств, пртядц на нучн, д б сврш свб от ' собрж эмц и ' утлт хрк: я д думо вщ и ' л то, ч вытк из ' прлж зкн мшл и ' нучн мтд к' их пзн, то е то, ч обяз м дум лгк и фк, х бы б прят и пл для м, и к бы тм ни б, дум инч. Этч отнш отнд не п'р эт трбв нучн об'ект: о дж из ' него прм вытк и ' его дпн. Ч тк тортч, нуч об'ект, к не чс стрм к' истн, без ' вс прстр к' ч бы то ни б, ч т и инч м бы искз истн? Бзпрертс—од из ' сам вжн трбв нучн, но о же, бзпрстр явл и ' од из ' вжн трбв этк. В ' вп тортч бзпрстрс м спн в ' ушрб истн, а пт о и ' не нуч; в ' прктич дѣл о нинт врд спрвдл, а пт зд о нэтч. В ' оснв тортч и '

этчс бзпрстр, эт трбв нучн и нрвств об'ектви, леж 1 и, то же лб и, уж к првд, кт е в од и то же вр и, истн, и спрвдл, инч — првд тортч и првд этч. Одн и ннучн, и нэтч, кд првд прнс в жртв прстстр или интрас отдѣл лц либо к-и грп, б ли э грп мал (сем, прятл крж, чстн асс), и блиш (гедре, иц, в'и). Лчн вкс и выг, грп прдрзд и интр, втргщ в облс зи, рздл л : тл истн и спрвдл, не прстстр к извст мнн, вткщ из нодн вкс, выг, прдрзд и интрас не м б рзп, не м рздл л; вот пч истн зи и истн нрвств сблж отдл л и д нрд на 1 и той же пчв првд, и вот пч нук и этк о"ч, и пч вм с т дств этч отнш в облс гум зи отнш не п'р отнш нучнм.

IX урокъ.

Сокращенными употребительными комбинациями словъ наз. нѣсколько словъ, которыя всегда, вездѣ произносятся и пишутся вмѣстѣ, напр., выраженія, лишь только или какъ напримѣръ и т. п.; для ихъ обозначенія по системѣ выписываютъ только начальныя буквы словъ, входящихъ въ данное выраженіе, а для отличія ихъ отъ простыхъ сокращенныхъ, сокращенныхъ сложныхъ словъ надъ выписаными буквами ставится небольшая дужка.

Напр.: *те*—то есть;

кк—какъ напримѣръ, но *к-и*—какой-нибудь;

внївв—всегда надо имѣть въ виду и т. п.

Упражненіе 9-е. Переписать нѣсколько разъ сокращенные общеупотребительныя комбинаціи словъ.

Примѣры: *бим*—болѣе или менѣе, больше или меньше; в ' *бс*—въ большинствѣ случаевъ; *бчу*—благодаря только что указанному; *бэ*—благодаря этому; *ввв*—въ виду вышеизложеннаго, вышесказаннаго; в ' *дс*—въ данномъ слушаніи; *вмвч*—выше мы видѣли; что..; в ' *нв*—въ настоящее чаѣ; *вмвч*—выше мы видѣли; что..; в ' *нс*—въ нѣкоторыхъ случаяхъ; *вов*—время отъ времени; в ' *нс*—въ нѣкоторыхъ случаяхъ; *вов*—время отъ

времени; *всг*—въ сущности говоря; в ' *шс*—въ широкомъ смыслѣ слова; *вэ*—все это; *гбс*—громадное большинство случаевъ; *го*—главнымъ образомъ; *дд*—дѣло дошло до..; *днс*—до нѣкоторой степени; *др*—другой разъ; *деп*—до сихъ поръ; *емов*—если мы обратимъ вниманіе; *емтв*—если можно такъ выразиться; *исс*—изъ сказаннаго слѣдуетъ; *итд*—и такъ далѣе; *итп*—и тому подобное; *ки*—какъ извѣстно; *ки*—какъ напримѣръ; *ко*—какимъ образомъ; *кт?*—кто такой?; *кубур*—какъ уже было указано ранѣе; *мб*—можеть быть; *мим*—меньше и меньше; *мк*—между тѣмъ какъ, когда..; *муч*—мы увидимъ, что; в ' *нв*—въ настоящее (наше) время; *но*—нѣкоторымъ образомъ; *нчик*—не что иное, какъ..; *овдв*—отъ времени до времени; *отч*—о томъ, что..; *пв*—прежде всего; *пво*—по вопросу о (бъ)...; *пкм*—по крайней мѣрѣ; *пмм*—по меньшей мѣрѣ; в ' *пс*—въ послѣднемъ случаѣ; *пти*—подобно тому, какъ..; *пу*—помимо указаннаго; *пч*—потому что; *рип*—рано или поздно; *рор*—рука объ руку; *сг*—само собою разумѣется; *сер*—само собою разумѣется; *тбч*—тѣмъ болѣе, что..; *тид*—тотъ и другой; с ' *тз*—съ точки зрѣнія; *тии*—такъ или иначе; *ти*—такъ называемый; *тнм*—тѣмъ не менѣе; *то*—такимъ образомъ; *тс*—такъ сказать; *уиу*—увеличивается и увеличивается; *чв*—чаще всего; *чи*—что касается; *чоо*—червеобразный отростокъ; *чт?*—что такое?; *эн*—этотъ послѣдній; *ти*—такъ какъ.

Вопросы о свободѣ воли.

Весьма важнымъ и требующимъ особаго разсмотрѣнія вопросомъ психологіи воли является проблема о мотивахъ воли, то есть тѣхъ психическихъ факторовъ, которые побуждаютъ насъ къ такимъ или инымъ волевымъ актамъ и поступкамъ.

Здѣсь прежде всего мы наталкиваемся на коренное разногласіе по вопросу о „свободѣ воли“, называемому также „проблемою воли“ и „проблемою свободы“ просто. Воп-

прось этотъ имѣть громадную литературу (о немъ толку, кромъ психологовъ также философы, моралисты, юристы, особенно криминалисты). Литература эта, впрочемъ, недвигаетъ вообще вопроса впередъ и состоить главнымъ образомъ въ безконечномъ повтореніи однихъ и тѣхъ же неубѣждающихъ противниковъ аргументовъ за и противъ.

Существо спора о свободѣ воли сводится къ слѣдующему:

Одни утверждаютъ, что наша воля и поступки всегда опредѣляются („детерминируются“) существующими побужденіями, мотивами или, въ случаѣ пѣсколькоихъ побужденій съ разными направленіями, сильнейшими изъ наличныхъ мотивовъ. Это ученіе называется детерминизмомъ. Такъ какъ наличные мотивы и ихъ сравнительная сила, въ свою очередь, причинно опредѣляются предшествующими обстоятельствами—наслѣдственностью, воспитаніемъ, общественными вліяніями и прочими обстоятельствами жизни,—то всякий поступокъ человѣка представляеть, по учению детерминистовъ, необходимый и неизбѣжный результатъ предшествующихъ условій и могъ бы быть предсказанъ тѣмъ, кто зналъ бы всѣ эти условія и умѣль опредѣлить и высчитать ихъ дѣйствія.

Другіе отрицаютъ этотъ тезисъ и утверждаютъ, что воля не всегда или не всецѣло опредѣляется наличными побужденіями, что намъ, напротивъ, присуща свобода воли, то есть способность выбора того или иного рѣшенія и поведенія, независимо отъ психическихъ предшествующихъ (то есть вѣроятностной связи и необходимости). Это ученіе называется индетерминизмомъ.

Аргументы индетерминистовъ имѣютъ отчасти теоретический, отчасти практическій характеръ.

Теоретический характеръ имѣетъ ссылка на свидѣтельство самосознанія. Мы сознаемъ (обыкновенно неточно говорится „чувствуемъ“) себя свободными поступать такъ или иначе; избравъ такое или иное поведеніе, мы потомъ едко раскаиваемся въ сдѣланномъ нами, ибо мы сознаемъ что мы могли поступить и иначе.

Противъ этого аргумента совершенно справедливо возражаютъ детерминисты, что онъ доказываетъ лишь наличность въ насъ вѣры въ свободу воли, но отнюдь не доказательство

зываетъ того, что эта вѣра правильна, что она не представляетъ заблужденія. Вопросъ именно идетъ о правильности или ошибочности вѣры въ свободу воли.

Практическій характеръ имѣютъ указанія индетерминистовъ на разныя, по ихъ мнѣнію, вредныя и опасныя послѣдствія, къ которымъ ведеть признаніе несвободы воли: если поступки человѣка съ необходимостью предопределены наслѣдственностью, воспитаніемъ и такъ далѣе, то исчезаетъ смыслъ и основаніе ответственности, вмѣненія злыхъ дѣяній въ вину и наказанія, а равно признанія заслугъ, похвалы и наградъ; нельзя порицать и наказывать человѣка за то, что ему пришлось родиться отъ такихъ родителей, вращаться въ такой средѣ и такъ далѣе, что онъ необходимо долженъ быть сдѣлаться преступникомъ и прочее.

Детерминисты оспариваютъ эту зловредность своего ученія, какъ мнимую, и утверждаютъ съ своей стороны, что именно признаніе свободы воли ведеть къ разнымъ практически несообразнымъ послѣдствіямъ. Для порицанія и похвалы, наказанія и награды вовсе не требуется предположенія свободы воли. Мы хвалимъ красивые и полезные предметы за ихъ красоту и полезность, порицаемъ и стараемся удалять и уничтожать некрасивое и вредное, напримѣръ, грязь, сорняки, вредныхъ насѣкомыхъ, совершенно не спрашивая о томъ, зависѣло ли отъ свободной воли этихъ предметовъ имѣть такія или иная свойства. Изъ того, что преступленіе естественный и необходимый продуктъ предшествующихъ условій, вовсе не вытекаетъ, что общество должно спокойно терпѣть эти вредныя явленія и тѣмъ размножать ихъ количество; напротивъ, оно должно защищаться отъ нихъ такъ же, какъ отъ эпидемическихъ и прочихъ болѣзней, и эта защита только при томъ условіи и можетъ быть успешна, что воля и поведеніе не зависятъ отъ случая, не находятся въ законовъ причинной связи, а, напротивъ, подвержены закономѣрному вліянію соотвѣтствующихъ воздействиій. Вообще практическимъ аргументамъ индетерминизма сторонники ученія о несвободѣ воли противополагаютъ съ своей сторонѣ цѣлый рядъ такихъ же аргументовъ въ противоположномъ направленіи. Если бы воля человѣка не опредѣлялась моти-

вами, воспитаниемъ и такъ далѣе, тѣ какои смыслъ быль бы заниматься воспитаниемъ и вообще примѣнять такія или иныя средства воздѣйствія на волю другихъ? Въ концѣ концовъ, вѣдь, дѣло зависѣло бы отъ случая не поддающагося учету и вліянію съ нашей стороны и такъ далѣе.

По поводу этихъ и тому подобныхъ аргументовъ, какъ индетерминистовъ, такъ и детерминистовъ, слѣдуетъ отмѣтить, что они никакого научнаго значенія для рѣшенія обсуждаемаго вопроса не имѣютъ и должны быть признаны ненаучными съ медотологической точки зрѣнія. Теоретические вопросы, вопросы о томъ, что есть или бываетъ, нельзя решать соображеніями о томъ, что наличность того, о чёмъ говорится, или признаніе этой наличности, ведеть къ такимъ или инымъ практическимъ, желательнымъ или нежелательнымъ, удобнымъ, полезнымъ или неудобнымъ, вреднымъ, опаснымъ и тому подобнымъ послѣдствіямъ.

Надлежащимъ изслѣдованиемъ было бы *индуктивное изслѣдованіе волевыхъ феноменовъ*, провѣрка того, существуетъ ли причинная зависимость волевыхъ процессовъ отъ другихъ, вѣчъ состоять эти другіе процессы и какъ отражаются ихъ модификаціи (появленіе, исчезновеніе, усиленіе или ослабленіе интенсивности) на волевыхъ феноменахъ, каковъ характеръ зависимости воли отъ этихъ другихъ явлений.

(Проф. Л. И. Петражицкій. Введеніе въ изученіе права и нравственности. Спб. 1908 г.).

Вп о ' Свб Воли.

Всм вжн и ' трбщ ос разм вп псх В яв пробл о ' мвт В, тѣ т псхч фктр, кт побжд нас к ' тк и ин В. акт и ' пстп.

Зд пв мы итлк на крнн р'г по во „С. В.“, нз тж „прблм С“ и „прблм В.“ прсто. Вп эт им громдн лтрт (о ' нем тлкт кр псхл тж флс, мрлст, юрст, ос крмнлс). Лтрт э, впрч, не двл вбщ вп впред и сст го в ' бакич пвтр ойт же, не убждщ пртвн оргм зип.

Сц во С. В. свдт к ' слдщ: од утврж, ч нш В. и ' пстп вг опрд („дтрмнрт“) сц побжд, мтв и, в ' слч нск побжд с ' р нпрвл, слнш из ' нлчн мтв. Э уч нз дтрмнз. Тк нлчн мтв и ' их срвн сил, в ' св очрд, прич опрд предшеств обст—нслдс, вспт, общ влн и пр обст жз, — то вс пст ч'в предст, по уч дтрмн, нобхд и ' низбж разл предшств усл и ' м бы б предск т, к зн бы в э усл и ум опрд и всчт их дств.

Др отрц эт тэс и ' утвржд, ч В. не вг и не в'ц опрдл нлчн побжд, ч нам, нпртв, прсц С. В., тѣ спсб выбтии рѣш и ' пвдн, нзвс от ' псхч предшст (тѣ внѣ прич свз и ' нобхд) Э уч нз индтрмнз.

Аргм индтрм им отчс тортч, отчс пркч хрк. Тортч хрк им ссылк на свдтл с"с. Мы сзн (об иточ гв „чвств“) с свб пстп ти; избрв ти пвдн, мы пт нрдк рескв в ' сдли нами, ибо мы сзн, ч мы м бы пстп и ' инч.

Пртв эт аргм сврш спрвдл взрж дтрмн, ч о дкз лш нлчн в ' нас вѣры в ' С. В., но отнд не дкз тч э вѣр првл ч о не предст зблжд. Вп им ид о ' првлн и ошбч вѣры в ' С. В.

Пркч хркт им ук индтрм на р, по их мн, врд и ' опсн пслд, к ' кт вдт прзн нсС. В: е пстп ч'в с ' нобхд п'о нслдс, всптн итд, то исч смсл и ' оснв отвтс, вмѣн злх дѣян в ' вин и ' нказн, а рвн прзнн зслг, пхвл и ' нгрд; нлз пртц и ' нказв ч'в за тч ему пршл род от ' тк род, вриц в ' тк срд итд, ч о нобхд дб сд прстпн и пр.

Дтрмн оспрв э з'вс уч, к мним, и ' утвржд с ' св стор, чим прзн С. В. вдт к ' рзн пркч исобрз пслдс. Для предн и ' пхвл, нказ и ' нгрд вв не треб предплож С. В. Мы хвл крес и ' плз предм за их крест и ' плз, пртц и ' стрм уд и ' унчт нкрес и ' врд, нпр, грз, сор трв, врд нскмх, сврш не спрш о ' т, звсл ли от ' свб В. эт предм им ти свст. Из ' тч прступ естс и ' нобхд предк предшств усл, вв не вытк, ч общ д спк трпт э врдн яв и ' т размнж их клч; нпртв, од эшщ от них т же, к от ' эпдмч и ' пр блз, и ' э зшт тл при т усл и ' мб успш, ч В. и пвдн не звст от ' слч; не нхд внѣ энк причин свз, а, нпртв, п—врж з'м вл сотвт вздс. Вбщ пркч аргм индтрм стрн уч о ' нсС. В. п'п с ' св стрн пр тк же аргм в ' п'п нпрвл. Е бы В. ч'в не опрдл мтв,

вспи и тд, то кк смс б бы зни вспи вбщ прмънтии срдс
вздст на В. др? В' кк, вд, дъло звл бы от слч не п—дшг
уч и влн с' нш стр итд.

По пвд ёти тп аргм, к индтрм, т и дтрмн, слд отмт,
ч о нкн нучн знач для рѣш обажд вп не им и дб прзин
ннуч с' мдтлгч тз. Тортч вп, вп о тч е и бв, нлиз
рѣш собржо тч нлчн т, о ч гв, и прзин эт нлчн, вдт к'
тии прктч, жлтл и нжлт, удб, плз и нудб, врд, опн и
тп пслдс.

Ндлжщ изслд б бы индкм изслд влв фнм, првѣр т, сц
ли прчк звсм влв прц от др, в' ч сст ё др прц и к
отрж их мдфкц (пяв, усил и ослб ... с) на влв фнм кк
хрк звсм В. от эт др яв.

X урокъ.

Въ системѣ иногда нѣкоторыя буквы въ началѣ и се-
рединѣ словъ имѣютъ свое особое, вполнѣ опредѣленное
значеніе и пишутся вмѣсто трехъ, четырехъ буквъ; напр.:
ч—въ началѣ словъ иногда означаетъ чрез. Чтобы узнать
это значеніе буквы ч, остальную часть слова пишутъ от-
ступя на разстояніе одной буквы, соединяя все вмѣстѣ
тонкою линею, напр.: ч—вчн=чрезвычайный, ая, ое... и т. д.

Слѣдующія буквы въ началѣ и серединѣ словъ, на-
писанныя согласно предыдущему, имѣютъ особое значеніе:

б—без, напр.: б—нч=безначальный, ая, ое...

в—воз, вое, напр.: в—пм=воспоминаніе, ія...

и—ис, из, напр.: и—чз=исчезать...

и—низ, нис, напр. и—ш=низшій, ая, ее...

о—об(ъ), обо, напр.: о—дл=обдѣлать, обдѣлить...

п—пра, пра, про, пре, пры, при, напр.: п—дл=продлить.

пд—пред(ъ), прод, напр.: пд—яв=предъявить...

пи—проис, произ, напр.: пи—вл=произвольно..

пп—попро, попри, напр.:пп—ст=попросить...

р—раз, рас, напр.: р—нц=разница, ы...

ц—цѣв, напр.: ц—н=цѣльный, ая, ое...

ч—чрез, напр.: ч—мр=чрезмѣрно...

э—экс, экз, напр.: э—дс=эксцессъ и т. д.

Такъ какъ иногда соединеніе нѣкоторыхъ буквъ мо-
жетъ повести къ нѣкоторой неясности, какъ напр.: соедине-
ніе п—д=можно прочитать: продать, предать, придать...,
то чтобы оно было понято въ одномъ (желательномъ) смыслѣ
надъ волосною линіею (въ данномъ случаѣ между буквами
п и д ставятъ еще небольшого размѣра букву, характер-
ную для данного слова, и такимъ образомъ п—д=будеть
означать продать, продажа; п—д=предать, предатель; п—
д=придать и т. д.

Упражненіе 16 Переписать съ соблюдениемъ всѣхъ
предыдущихъ указаній какую-нибудь статью изъ книги,
газеты.

Пн—цп лчн,—а лчн и—уч псх и этк, к общ сцлг и
ист,—о—ед с в внтр сдрж гум зн. Общ нук сут тж нук
гум и немсл без псх осн и без этч эл.

Б не р сд пптк нат о—яс общ из об мат нч, но в
б ока неесст. В' нв их б з: прнес в' соц ц бiolг тор
Дрви; отждст чв общ с' естет оргз, к его пнм свр бiol;
и стрм свст в общ и дх кул на од мат отнш, лжщ
в осн нрд хзс.

Но тор Дрв бер чв, не к лчн, а к жвт оргз, и п—т
о—яс п—лжщ ея вѣд яв из бrb за сц, тк в' осн общ
лек слдрн. Э слдн и п—хвт оргнч тор, чб отжд общ с'
оргз, пкяш на тсн свз вс его чс. Одн, од дѣл чв, к с' с
ц, и др дѣл клтч, э слжб чс, пглиц в' оргз; п—т и свз
мж л в' общ не фз... Да, гв эк мат, общ осн на бrb
за сц, но не индв, а клс, внтр кт и сц слдр, а то, чр—ед
и сед л, э не нперд фз свз, а мат интр. Тут мы блж к
ист, но вѣд при в бrb клс на пол экимч интр, мы нбл мс
слч, кд р кл встп слдр, к нац и в'и, а э ук, члмо—ед не
1 мат интр, но и нѣч др—общ дх кул, да и см эк отнш
чв к чв не сц без псх в'д. Дрнэм в' соц, в' к свс
нпвн см Дрв, оргнч тор общ и эк мат дум пстр в нук
об общ на бiol и эк, мин псх. Длш вс от ист оргнч
тор: о, см на общ, к на ест оргз, см на чв дж не к на
оргз, а к на кл оргз, к на вщ. В' дрвнч соц, нын вс
зыт, чв тж р—см тк бdt бы о б тл жвт оргз и нч >.

Объ тор не дхд до псх. Эк мат чрз нее зато прск и брт то, ч е фк пи—вд и не ед. Общ и его хзст дѣят б бы немсл без сщ псх в'д лчн, а э псх в'д дѣл в—м не тл яв утл в'о (эк), но и яв эмцн и интлк в'о, прждщ дх кул. Псх яв в' гент и лгч прдк пд—шст эк. Без псх эл, без идеи лчн, соц нук впд в' тор ошб, кт сут в' то же вр и этч зблжд. Вот п—м. Плтч Эк уч, ч в' пи—вд мат блг учвст дар п—р, икпл рзлт п—жн трд, и трд ч'в (змл, кптил и трд) и ч п—дкт р—дѣл на рен за змл, п—бл на кптил и плт за трд. Чт дар п—р, змл?—Вщ.—Чт рзлт п—жн трд, кптил?—Р вщ. Ну, а трд? Е ли э вщ?—Нт, не вщ, а дѣят.—Чья? Кнч ч'в.—Но отдал ли о от ч'в?—Нт.—Но тд трд э—см ч'в, не п—вд ли?—Да, трд, э—ч'в.—А см ч'в—вщ?!. Вот, кд Плтч Эк не р—лч мж вщ (змл и кптил), с' ос и лчн с' др, см на трд, лш к на фз сил, э б, к нын п—зн, ненуч, э б и нэтч.

На э п—м мы вид, ч нучн (тортч) и этч свид. Но ид дал. П—р мы и—уч тортч. Этч отнш к' ней нмыс. Мы бер ее тк о е, плз т, ч о нам дт, но не пд—яв ей трб, ч о дб. Ин дѣл—общ. О е дѣл рук ч'в, х и свз зак п—ч и р—вит; о сщ не тл чрз ч'в, но и для ч'в. Общ мы пд—яв изв трб во имя блг лчн, во имя сч ч'в. Э трб им св осн в' этк. Нам мало зн, кк б общ яв, кк ф общ и гсдр и кк зак п—ч и р—вит в э уп—вл: мы е хот зн, ч не дб в облс нрд хоз, п—ва, гсдр, дабы им п—вил соц в—зр для р"в в' нш дѣят. И свем откз от идал всш общ кул, сп—вдл общ оргнз?

Принцип личности,—а личность изучается психологии и этикой, какъ общество социологией и историей,—объединяет собою все внутреннее содержаніе гуманитарного знанія. Общественные науки суть тоже науки гуманитарные и немыслимы безъ психологической основы и безъ этическаго элемента.

Были не разъ сдѣланы попытки натуралистического объясненія общества изъ однихъ материальныхъ началъ, но всѣ они оказываются не состоятельными. Въ новѣйшее время ихъ было три: перенесеніе въ социологию цѣликомъ биологической теоріи Дарвина; отождествленіе человѣче-

скаго общества съ естественнымъ организмомъ, какъ его понимаетъ современная биология; и стремленіе свести всю общественность и духовную культуру на одни материальные отношенія, лежащія въ основѣ народнаго хозяйства.

Но теорія Дарвина береть человѣка, не какъ личность, а какъ животный организмъ, и притомъ объясняетъ подлежащія ея вѣдѣнію явленія изъ борьбы за существованіе, тогда какъ въ основѣ общества лежитъ солидарность. Эту солидарность и подхватила органическая теорія, чтобы отождествить общество съ организмомъ, покоящимся на тѣсной связи всѣхъ его частей. Однако, одно дѣло человѣкъ, какъ самостоятельный цѣлостный, и другое дѣло клѣточка, эта служебная часть, поглощенная въ организмѣ; притомъ и связь между клѣточками организма физическая, тогда какъ связь между людьми въ обществѣ не физическая... Да, говорить экономической материализмъ, общество основано на борьбѣ за существование, но не индивидуумовъ, а классовъ, внутри коихъ и существуетъ солидарность, а то, что разъединяетъ и соединяетъ людей, это не непосредственная физическая связь, а материальный интересъ. Тутъ мы ближе къ истинѣ, но вѣдь при всей борьбѣ классовъ на полѣ экономическихъ интересовъ, мы наблюдаемъ массу случаевъ, когда разные классы выступаютъ солидарно, какъ нація или вѣроисповѣданіе, а это указываетъ, что людей можетъ объединять не одинъ материальный интересъ, но и нѣчто другое—общая духовная культура, да и самаго экономического отношенія человѣка къ человѣку не существовало бы безъ психического взаимодѣйствія. Дарвинизмъ въ соціологии, въ коемъ совсѣмъ не повиненъ самъ Дарвінъ, органическая теорія общества и экономической материализмъ думали построить всю науку объ обществѣ на биологии и экономикѣ, минуя психологію. Дальше всего отъ истины органическая теорія: она, смотря на общество, какъ на естественный организмъ, смотрѣть на человѣка даже не какъ на организмъ, а какъ на клѣточку организма, какъ на вещь. Въ дарвинистической социологии, нынѣ всѣми позабытой, человѣкъ тоже разматривается такъ, какъ будто бы онъ былъ только животный организмъ и ничего болѣе. Объ теоріи не доходятъ до психологіи. Экономический материализмъ черезъ нее за то пересекакиваетъ и береть за основной фактъ то, что есть фактъ производ-

ный и не единственный. Общество и его хозяйственная дѣятельность были бы немыслимы безъ существованія психического взаимодѣйствія личностей, а это психическое взаимодѣйствіе дѣлаетъ возможными не только явленія утилитарного взаимоотношенія (экономика), но и явленія эмоционального и интеллектуального взаимоотношенія, порождающаго духовную культуру. Психическая явленія въ генетическомъ и логическомъ порядкѣ предшествуютъ экономическимъ. Безъ психологического элемента, безъ идеи личности, соціальная науки впадаютъ въ теоретическія ошибки, которые суть въ то же время и этическія заблужденія. Вотъ примѣръ. Политическая экономія учитъ, что въ производствѣ материальныхъ благъ участвуютъ дары природы, накопленные результаты прежняго труда, и трудъ человѣка (земля, капиталъ и трудъ) и что продуктъ раздѣляется на ренту за землю, прибыль на капиталъ и плату за трудъ. Что такое дары природы, земля?—Вещь.—Что такое результаты прежняго труда, капиталъ?—Разныя вещи.— Ну, а трудъ? Есть ли это вещь?—Нѣть, не вещь, а дѣятельность.—Чья?—Конечно, человѣка.—Но отдѣлима ли она отъ человѣка?—Нѣть.—Но тогда трудъ это—самъ человѣкъ, не правда ли?—Да, трудъ, это—человѣкъ.—А самъ человѣкъ—вещь?!. Вотъ, когда политическая экономія не различала между вещами (землей и капиталомъ), съ одной стороны, и личностью съ другой, смотря на трудъ, лишь какъ на физическую силу, это было, какъ нынѣ признается, ненаучно, это было и неэтично.

На этомъ примѣрѣ мы видимъ, что научное (теоретическое) и этическое совпадаютъ. Но идемъ далѣе.

Природу мы изучаемъ теоретически. Этическое отношеніе къ ней немыслимо. Мы беремъ ее такъ, какъ она есть, пользуемся тѣмъ, что она намъ даетъ, но не предъявляемъ ей требованій, чѣмъ она должна быть. Иное дѣло—общество. Оно есть дѣло рукъ человѣческихъ, хотя и связанныхъ законами причинности и развитія; оно существуетъ не только чрезъ человѣка, но и для человѣка. Обществу мы предъявляемъ извѣстныя требования—во имя блага личности, во имя счастья человѣка. Эти требования имѣютъ свою основу въ этикѣ. Намъ мало знать, каковы бываютъ общественные явленія, какія существуютъ формы общества и государства

и какими законами причинности и развитія все это управляетъ: мы еще хотимъ знать, чего не должно быть въ области народного хозяйства, права, государства, дабы имѣть правильныя соціальные воззрѣнія для руководства въ нашей дѣятельности. Или совсѣмъ отказаться отъ идеаловъ высшей общественной культуры, болѣе справедливой общественной организаці?...

(Н. Карьеевъ. Выборъ факультета. СПБ. 1897).

XI урокъ.

1. Для обозначенія нѣкоторыхъ предлоговъ у нихъ выписываютъ только одну букву (— въ одномъ случаѣ двѣ), которую разъединяютъ небольшою (—) черточкой (тире) отъ слѣдующаго слова,—такою черточкой, какою разъединяютъ при письмѣ, напр., слова: кое-гдѣ, черезъ-чуръ и т. д.

Такимъ образомъ вмѣсто предлоговъ:

при— пишется— п, напр.: п — эт = при этомъ;
п — т = при томъ, при той....
изъ — ” — и, напр.: и — др = изъ другого,
изъ другой...; и — Амр = изъ
Америки...

безъ — ” — б, напр.: б — снн = безъ сомнѣнія;
б — плз = безъ пользы, но
б — плз = безполезный, ая, ое..;

отъ, объ — ” — о; напр.: о — од = объ одномъ...
предъ, передъ — ” — пд; напр.: пд — плз = передъ пользой...

чрезъ, черезъ — ” — ч, напр.: ч — ч'в = чрезъ человѣка...

для ” — д, напр., д — усп = для успѣха.

При письмѣ (согласно XI ур.) предлоги посредствомъ тирѣ разъединяются отъ слѣдующаго слова, а приставки (см. X ур.) соединяются посредствомъ тонкой линіи, что, къ сожалѣнію, не выходитъ въ печати.

Упражненіе 11-е. Переписать съ соблюдениемъ всѣхъ предыдущихъ указаний системы сокращенного записыванія какую-нибудь статью изъ книги, газеты.

Лнт Плтч Эк.

М. Г. П—ст к'и—лж пблч крс П. Э., я сч но—х пв ост ваш вим на во пд—м, п—лж и—сл эт нук. Въд, нучн рб выясц р'о яв окржц нас мір жз, дб д—усп д'ял стр р—п—д'ял мж отd отрsl зн, из' кт кжд мб пли хоз лш в' огрич сф, лш в' тчи отмжв ей пд—м и—сл. Отв в' нибол общ ф на пств вп, мы д ск, ч П. Э. п—н—лж к' р—р нук соц, тѣ, ч пд—м ея и—уч слж ч'в общ. Эт мы п—вод у рзк грн, отdщ нш нук от' общр обл е'з; но в' нм'ч нами п—д'ял мы д пзбт е о' длиш р—грнич, выд П. Э. и—общ свкп соц зн, ук ей ту че общ жз, и—уч кт сств ея спц здч. Ч'в общ пд—ст с ист слж ц, слгщ и—тк огр клч р'о, взим прплтиц яв, ч о мб удвлтв и—уч лш п— усл свмст рб ряд нук, и—кт кжд зтрг бы лш 1 тл стр соц сц л.

Спц стор общ жз, и—сл кт бер нас с П. Э., зкл в' хоз д'яят, сц же хоз д'яят свд к' бrb ч'в общ с' п—р, с' ц удвл р'о птроб л мат срдс. Пд—ст с нпр, грп кlnst, р'швиш прсл и—св стор и уст нов жз на нзел е мс. П—слж прв шаг их д'яят в' нов обст, му, ч п—вс ц, кко об с ст, о вг нтлк на во мат срдс д—осщ эт ц. Пв, чб удвл прв св птроб в' пш, жлщ и' одж, б зым р—пах пчв, рбк л'с и п—гот лен мат д—пстр, р—вед скт и' ух за ним, п—ден льна и' шрс и тд. Дал, е э кул л и' е б пжл и' в' нов мст св п—быв удвл. св рлгз птроб, птроб в' обрз, в' р—влч, в' со—щ св'д, б в' эс вынж б зтрг и—в'с (и всм знч) клч ус д—сзд т мат срдс, п—пмщ кт тл и' мб удвл э всш птроб. Пндб выстр црк, шк, зтрг и—вст клч тrd, чб плч срдс на сдрж учт и' свщ, вв кт зан б в—лаг на них кул здч, итд, ин гв, д—выпл вс здч нш мал о'ж птроб оп—д'ял хоз д'яят.

Но, гв, ч здч П. Э. пд—ст и—сл хоз д'яят ч'в общ, мы в е ндст тчи оп—д ея сдрж. Двтч см хоз д'яят яв слж п—ц, в' кт П. Э. и—уч лш 1 спц стор. Всмтр в' сц и хрк хоз д'яят, мы п—ж др чрт зм'т, ч п—ней ч'в сврш нкт ц'с дств, имщ в' вид и—вл и—мір окрж. его п—р но—х ему мат срдс. З'д р—рх змл, сът зrn, сбр жтв; рмсл—порт р'ж сук, сшв его, р—глж; рбч на фбр рглр ход маш, и—г твл

п—ж и тк; во вэ слч мы змч р—вт оп—д тхнч—ц, п—м'н кт откр л в—м фк осущ св влс н—п—р. Но эт тхн стор д'ял, кт спс пд—ст ч—в слж и' и—уч ро тхн нук, не и—чрп в сдрж хоз д'яят ч'в общ. В' ней обнрж и' др яв у не тхн, а соц хрк, и—уч кт и' сст здч П. Э., к общ нук.

У в' п—вед нам п—м, п—гл блж к' грп коли, мы нш бы, ч в' свз с' впли ю тхн п—ц мж ея чл сц оп—д соц отнш, хрк кт окрш в' с'о цв в жз э грп. Ея жз слж инч, е в' ел п—д б хоз и' раб, ч в' т слж, кд в о б слг и—трдщ лц. Нам яс, ч д—чл тк грп б бы дал неб—р—лч п—нят ею и дан окрж общ срд плтч реж. О чвс бы с, кнг, нач п—гспдс п—нц с'у, ч в' птррх-дсптч стр. То же см сп—вдл и отнс эк укл жз. Д—л вж не тл, кк оруд и' п—ем о дст св хоз ц, но и кк их отнш д'ял в' их эк д'яят. В—мм др п—м. Вы у'зж на л'т в' дер. Гул по о—шр пол, окрж виш дер, вы змч на змк фн с'л п'язж фг крест, мдли п—вдл сох брз. В' эт фг в т грмн с' о—щ с'р тон рус дер п—р, ч вы, пжл, п—ш бы мимо, не остан вим на эт отd чс общ крт. Но вас инт эк вп—с' вы п—х к' крест и звд с' ним р—гв. Вы узн п'в, ч о тд то нч о—рб пол, ч о пд—пол окнч ее в' тк то вр, ч в' тк то ср нб посът тк то клч зrn, кт к' ос дст ст—то пуд нов хлб. Дал, о р—ск вам о спс св рб, о—яс сст че уптр им оруд, ук их нзнич' тд. Но, сбрв см п—рбн свд по вс эт вп, вы узн оч мало о' дств хоз усл сц нш крест. Д—эт ц вы дб п—длж виш р—спр и' т' отв, кт вы на них плч, пжж вам > прзт, > нвдщ на р—мшл, ч пд—дщ. Вы узн, нпр, ч крест о—рб не св змл, а сос пмщ. Зд пд—вами р—скр у соц отнш. Вы ув, ч урж, дпст в' 40 п с' дан учс дб под'ял мж крест и пмщ порвн. Инч гв, бrb с' п—р дал нш крест рзлт вв 40 п хлб, а соц отнш оств ему из' них тл 20. Дал, вы уз, ч в' и—ткш хоз год крест п—'ял в св хлб и ему п—шл знт д—псв 10 п с'м, за ч крдт трб псл жтв лш пуд с'м; нкц, д—вас о—нрж, ч к чл общр гсдр сюз крест внжд б отd и—вст дол и—сбр им хлб вв нал и вбщ вс род о—яз сб, идщ на пкрт р—х гсд, змст и сел общ. Тл уз в' э усл, вы б в' сст отd с п—вил отч о дств плж крс.

Ит, П. Э. им пд—м св и—сл общ отнш л, в—нк на пчв их хоз д'яят, тѣ усил, нп—вл на удвлтв р род птроб мат срдст.

Лонятіе политической экономіі.

Милостивые государи! Приступая къ изложению публичного курса политической экономіі, я считаю необходимымъ прежде всего остановить ваше вниманіе на вопросѣ о предметѣ, подлежащемъ изслѣдованию этой науки. Вѣдь научная работа, выясняющая разнообразныя явленія окружающей насъ міровой жизни, должна быть для успѣха дѣла строго распределена между отдѣльными отраслями знанія, изъ которыхъ каждая можетъ быть полнымъ хозяиномъ лишь въ ограниченной сферѣ, лишь въ точно отмежеванныхъ ей предѣлахъ изслѣдованія. Отвѣчая въ наилѣе общей формѣ на поставленный вопросъ, мы должны сказать, что политическая экономія принадлежитъ къ разряду наукъ соціальныхъ, то есть, что предметомъ ея изученія служитъ человѣческое общество. Этимъ мы проводимъ уже рѣзкую грань, отдѣляющую нашу науку отъ обширной области естествознанія; но въ намѣчаемыхъ нами предѣлахъ мы должны позаботиться еще о дальнѣйшемъ разграниченніи, выдѣляя политическую экономію изъ общей совокупности соціальныхъ знаній, указывая ей ту часть общественной жизни, изученіе которой составляетъ ея специальную задачу. Человѣческое общество представляетъ собой настолько сложное цѣлое, слагающееся изъ такого огромнаго количества разнообразныхъ, взаимно переплетающихся явленій, что оно можетъ быть удовлетворительно изучаемо лишь при условіи совмѣстной работы ряда наукъ, изъ которыхъ каждая затрагивала бы лишь одну только сторону соціального существованія людей.

Специальная сторона общественной жизни, изслѣдованіе которой беретъ на себѣ политическая экономія, заключается въ хозяйственной дѣятельности, сущность же хозяйственной дѣятельности сводится къ борьбѣ человѣческаго общества съ природой, съ цѣлями удовлетворенія разнообразныхъ потребностей людей материальными средствами. Представимъ себѣ, напримѣръ, группу колонистовъ, рѣшившихъ переселиться изъ своей страны и устроить новую жизнь на незаселенныхъ еще мѣстахъ. Прослѣживая

первые шаги ихъ дѣятельности въ новой обстановкѣ, мы увидимъ, что при всѣхъ цѣляхъ, какія они будутъ себѣ ставить, они всегда натолкнутся на вопросъ о материальныхъ средствахъ для осуществленія этихъ цѣлей. Прежде всего, чтобы удовлетворить первымъ своимъ потребностямъ въ пищѣ, жилищѣ и одеждѣ, они займутся распахиваніемъ почвы, рубкой лѣса и подготовкой лѣсного материала для построекъ, разведеніемъ скота и уходомъ за нимъ, прядениемъ льна и шерсти и такъ далѣе. Далѣе, если это культурные люди и если они пожелаютъ и въ новыхъ мѣстахъ своего пребыванія удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ, потребностямъ въ образованіи, въ развлеченіяхъ, въ сообщеніи свѣдѣній, они и въ этомъ случаѣ вынуждены будутъ затратить извѣстное (и весьма значительное) количество усилий для созданія тѣхъ материальныхъ средствъ, при помощи которыхъ только и могутъ быть удовлетворены эти высшія потребности. Понадобится выстроить церковь, школу, затратить извѣстное количество труда, чтобы получить средства на содержаніе учителя и священника, все время которыхъ занято будетъ возлагаемыми на нихъ культурными задачами, и такъ далѣе, иначе говорѣ, для выполненія всѣхъ задачъ нашего маленькаго общежитія потребуется опредѣленная хозяйственная дѣятельность.

Но, говоря, что задачей политической экономіи представляется изслѣдованіе хозяйственной дѣятельности человѣческихъ обществъ, мы все еще недостаточно точно опредѣляемъ ея содержаніе. Дѣло въ томъ, что сама хозяйственная дѣятельность является сложнымъ процессомъ, въ которомъ политическая экономія изучаетъ лишь одну специальную сторону. Всматриваясь въ сущность и характеръ хозяйственной дѣятельности, мы прежде другихъ черть замѣтимъ, что при ней человѣкъ совершаетъ нѣкоторыя цѣлесообразныя дѣйствія, имѣющія въ виду извлеченіе изъ міра окружающей его природы необходимыхъ ему материальныхъ средствъ. Землемѣлецъ разрыхляетъ землю, сѣеть зерно, собираетъ жатву; ремесленникъ - портной рѣжетъ сукно, сшиваетъ его, разглаживаетъ; рабочій на фабрикѣ регулируетъ ходъ машины, изготавлиющей пряжу или ткань; во всѣхъ этихъ случаяхъ мы замѣчаемъ развитіе опредѣленныхъ техническихъ процессовъ, примѣненіе кото-

рыхъ открываетъ людямъ возможность фактически осуществлять свою власть надъ природой. Но этой технической стороной дѣла, которая сама по себѣ представляется чрезвычайно сложной и изучается разнообразными техническими науками, не исчерпывается все содержаніе хозяйственной дѣятельности человѣческихъ обществъ. Въ ней обнаруживаются и другія явленія уже не техническаго, а соціального характера, изученіе которыхъ и составляетъ задачу политической экономіи, какъ общественной науки.

Уже въ приведенномъ намъ примѣрѣ, приглядываясь ближе къ группѣ колонистовъ, мы нашли бы, что въ связи съ выполняемыми ею техническими процессами между ея членами существуютъ опредѣленныя соціальные отношенія, характеръ которыхъ окрашиваетъ въ своеобразный цвѣтъ всю жизнь этой группы. Ея жизнь сложится иначе, если въ ея предѣлахъ будутъ хозяева и рабочіе, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда вся она будетъ слагаться изъ трудящихся лицъ. Намъ ясно, что для членовъ такой группы былъ бы далеко не безразличенъ принятый ею или данной окружающей общественной средой политический режимъ. Они чувствовали бы себя, конечно, иначе при господствѣ принципа самоуправлениія, чѣмъ въ патріархально-деспотическомъ строѣ. То же самое справедливо и относительно экономического уклада жизни. Для людей важно не только, какими орудіями и приемами они достигаютъ своихъ хозяйственныхъ цѣлей, но и каковы ихъ отношенія другъ къ другу въ ихъ экономической дѣятельности.

Возьмемъ другой примѣръ. Вы уѣзжаете на лѣто въ деревню. Гуляя по обширнымъ полямъ, окружающимъ вашу деревню, вы замѣчаете на знакомомъ фонѣ сельского пейзажа фигуру крестьянина, медленно проводящаго союй борозду. Въ этой фигурѣ все такъ гармонируетъ съ общимъ сѣренѣкимъ тономъ русской деревенской природы, что вы, пожалуй, прошли бы мимо, не остановивъ вниманія на этой отдельной части общей картины. Но вѣсЬ интересуютъ экономические вопросы, вы подходите къ крестьянину и заводите съ нимъ разговоръ. Вы узнаете прежде всего, что онъ тогда-то началъ обработку поля, что онъ предполагаетъ окончить ее въ такое-то время, что въ такой-то срокъ нужно будетъ посѣять такое-то количество зерна,

которое къ осени дастъ ему столько-то пудовъ новаго хлѣба. Далѣе, онъ расскажетъ вамъ о способахъ своей работы, объяснитъ составныя части употребляемыхъ имъ орудій, укажетъ ихъ назначеніе и такъ далѣе. Но, собравъ самыя подробныя свѣдѣнія по всѣмъ этимъ вопросамъ, вы узнаете очень мало о дѣйствительныхъ хозяйственныхъ условіяхъ существованія нашего крестьянина. Для этой цѣли вы должны будете продолжить ваши разспросы, и тѣ отвѣты, которые вы на нихъ получите, покажутся вамъ болѣе поразительными, болѣе наводящими на размышленіе, чѣмъ предыдущіе. Вы узнаете, напримѣръ, что крестьянинъ обрабатываетъ не свою землю, асосѣднаго помѣщика. Здѣсь передъ вами раскрывается уже соціальное отношеніе. Вы увидите, что урожай, допустимъ въ 40 пудовъ съ данного участка долженъ быть подѣленъ между крестьяниномъ и помѣщикомъ поровну. Иначе говоря, борьба съ природой дала нашему крестьянину результатъ въ видѣ 40 пудовъ хлѣба, а соціальные отношенія оставляютъ ему изъ нихъ только 20. Далѣе, вы узнаете, что въ истекшемъ хозяйственномъ году крестьянинъ проѣлъ весь свой хлѣбъ и ему пришлось занять для посѣва 10 пудовъ сѣмянъ, за что кредиторъ требуетъ послѣ жатвы дать ему лишній пудъ сѣмянъ; наконецъ, для вѣсЬ обнаружилось, что какъ членъ обширнаго государственного союза крестьянинъ вынужденъ будетъ отдать известную долю изъ собраннаго имъ хлѣба въ видѣ налоговъ и вообще всякаго рода обязательныхъ сборовъ, идущихъ на покрытие расходовъ государства, земства и сельскаго общества.

Только узнавъ всѣ эти условія, вы будете въ состояніи отдать себѣ правильный отчетъ о дѣйствительномъ положеніи крестьянина.

Итакъ, политическая экономія имѣеть предметомъ своего изслѣдованія общественные отношенія людей, возникающія на почвѣ ихъ хозяйственной дѣятельности, то есть усилій, направленныхъ на удовлетвореніе разнаго рода потребностей материальными средствами.

(В. Желѣзновъ. Очерки политической экономіи. М. 1907 г.).

XII УРОКЪ.

Въ большинствѣ случаевъ въ системѣ нижепоименованныхъ 3 буквы въ концѣ сокращенно записываемыхъ словъ имѣютъ такое значение:

- х—означаетъ—ход (ит), напр.: п—х—приходить....
л— " люб (ит), напр.: пл—полюбить....
д— " дат, долж, напр.: п°—д—продать...,
продолжать..; отд—отдать...

Примѣчаніе 1-е. Чтобы указать на такое значение этихъ буквъ надъ ними ставится точка, поэтому: од—одолжать; но од—один, одна, одно; одн—однако, одинаково и т. д.

Примѣчаніе. 2-е. Однако, всякие значки только усложняютъ систему и задерживаютъ записываніе,—тогда послѣ нѣкоторой практики (скажемъ, послѣ 2 мѣсяцевъ ежедневнаго записыванія) можно попробовать все знаки пропускать; отъ этого ясность прочтенія не уменьшается, потому что глазъ „наметается“ въ записываніи и чтеніи безъ знаковъ.

Упражненіе 12-е. Переписать съ соблюдениемъ всѣхъ предыдущихъ указаній какую-нибудь статью изъ книги, газеты.

Предметъ психологіи.

Задача эмпирической психологіи заключается въ определеніи законовъ душевныхъ явлений. Подъ душевными или психическими явленіями слѣдуетъ понимать наши мысли, чувства, волевые рѣшенія и тому подобное. Ихъ называютъ также „психическія состоянія“, „состоянія сознанія“. Что такое состояніе сознанія, мы опредѣлять не станемъ: оно понятно для всякаго, кто пережилъ то или другое психическое состояніе. „Видѣть“ что-либо, „слышать“ что-либо, имѣть „чувство радости“ и тому подобное, значитъ имѣть то или другое состояніе сознанія. Состояніе сознанія и является предметомъ психологіи.

Для того, чтобы особенности предмета были для насъ ясны, намъ необходимо разсмотрѣть его отличие отъ предмета естествознанія въ широкомъ смыслѣ слова, или наукъ о природѣ, то есть, другими словами, мы должны разсмотрѣть отличие психическихъ явлений отъ явлений физиче-

скихъ или материальныхъ, которые составляютъ предметъ наукъ о природѣ.

Это различіе сводится къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ:

Психическія явленія не могутъ быть воспринимаемы и познаемы черезъ посредство вѣнчанихъ органовъ чувствъ (глаза, ухо и тому подобное). Если я изучаю какой-нибудь минераль, то всѣ его свойства становятся для меня познаемы черезъ посредство органовъ чувствъ. Его форму, цвѣтъ я воспринимаю при помощи глаза, его твердость, шероховатость при помощи органа осязанія и тому подобное. Для изученія звуковыхъ, электрическихъ явлений, теплоты, химическихъ процессовъ и тому подобное, я долженъ „слышать“, „осязать“, „обонять“ и тому подобное; словомъ, я долженъ пользоваться своими органами чувствъ. Такимъ образомъ, всѣ физическія явленія я воспринимаю при помощи органовъ чувствъ. Совсѣмъ не то съ психическими явленіями. Ни одного изъ нихъ я не въ состояніи воспринять при помощи какого-либо органа чувствъ. Напримѣръ, я испытываю „чувство обиды“, я его познаю, я знаю его свойства, потому что отличаю его отъ всѣхъ другихъ чувствъ, но для всякаго ясно, что это психическое явленіе или состояніе сознанія я знаю не черезъ посредство какого-либо органа чувствъ. У меня есть „мысль о справедливости“. Я эту мысль отличаю отъ другихъ мыслей, но о свойствахъ ея я знаю не черезъ посредство какого-либо органа чувствъ. Въ психологіи принято этотъ способъ познанія называть **самонаблюденіемъ**, познаніемъ при помощи внутренняго опыта въ отличие отъ вѣнчанія опыта, которымъ пользуются въ наукахъ о физической природѣ. Такимъ образомъ, психическія явленія могутъ познаваться только путемъ самонаблюденія или внутренняго опыта.

Второе коренное различіе между психическими явленіями и физическими заключается въ томъ, что въ то время, какъ физическія явленія одновременно могутъ быть доступны наблюдению большого числа лицъ, психическія явленія непосредственно доступны наблюдению только того лица, которое его переживаетъ. Напримѣръ, какой-либо минераль можетъ быть одновременно наблюдалъ множествомъ лицъ, а „чувство радости“, которое я переживаю,

никто не может наблюдать, кроме меня. Метеоръ, который проносится по небесному своду, может быть наблюдалъ тысячами людей, моя „мысль“ о домѣ доступна только лишь для меня одного.

Третье существенное различие между „физическимъ“ и „психическимъ“ заключается въ томъ, что предметамъ и явленіямъ міра физического могутъ быть приписаны свойства протяженности, между тѣмъ какъ явленіямъ психическимъ свойства протяженности приписаны быть не могутъ. Напримеръ, если мы возьмемъ какой-бы то ни было предметъ науки о природѣ, мы всегда можемъ о немъ сказать, что онъ „большой“ или „малый“, что онъ „толстый“ или „тонкій“, что онъ находится „справа“ или „слѣва“ и тому подобное. Если мы возьмемъ какой-нибудь физический процессъ, напримѣръ, горѣніе, какую-либо химическую реакцію, то мы о немъ должны сказать, что она совершаются гдѣ-нибудь въ пространствѣ. Словомъ, всѣмъ предметамъ и процессамъ физическимъ или матеріальнымъ можетъ быть приписана пространственная протяженность. Наоборотъ, если мы возьмемъ какие бы то ни было процессы психические, то мы увидимъ, что имъ протяженность ни въ коемъ случаѣ приписана быть не можетъ. Напримеръ, о чувствѣ сомнѣнія, которое въ данную минуту находится у меня въ сознаніи я не могу сказать, что оно имѣть длину, ширину, толщину и т. п. О моей „мысли о великому переселеніи народовъ“ я никакъ не могу сказать, что она находится вправо или влево отъ „мысли о барометрическомъ давлѣніи“. Самая попытка примѣнить свойства протяженности къ психическимъ явленіямъ всегда должна оканчиваться полной неудачей. Нельзя также сказать, что психическая явленія „совершаются“ гдѣ-нибудь въ пространствѣ. О психическихъ явленіяхъ можно сказать, что они совершаются во времени: они совершаются одновременно, или одно вслѣдъ за другимъ.

(Проф. Челпановъ. Психология. К. 1908).

Въ статьѣ всего 3862 буквы.

Пд—м Псх.

Здч эпрч П. зкл в' оп—д зк дш яв. П—дш и псх яв слд пнм нш мсл, чвс, вол рѣп и тп. Их из тж „псх сст,“

„сст сзн“. Чт сст сзн, оп—д не ст: о пнт д—вс, к прж тид псх сст. „Вид“ ч-л, „слш“ ч-л, им „чвс рдс“ и тп, значим тид сст сзн. Сст сзн и яв. пд—м П. Д—тчб ос пд—м бд—насяс, нам но—х р—сме отл о—пд—м ез в шсс и нук о’ п—р, тѣ, дс, мы д р—см отлч псх яв о—яв фз и мат, кт сст пд—м нук о’ п—р. Э р—лч свд к слдщ з пнк:

Псх яв не мб в—п—и пнн ч — первиц орг чвс (глз, ух и тп). Е я и — уч к-н мнрл, то—в е свс ст д—м пнп ч—пер орг чвс. Е ф, цв я в—п—и п—пмш глз, е тврд, шрх п—пмш орг осз и тп. Д—и—уч зв, элк яв, тпл, хм п—ц и тп яд „слш“, „осз“, „обон“ и тп, сл, яд плз св орг чвс. Тб, в фз яв я в—и—н п—пмш орг чвс. Свс не то с псх яв. Ни 1 и—них я не в сст в—п—и п—пмш к-н орг чвс. У ме „мсл о спрвдл“. Я э мсл отлч от др мсл, о’ свс ея я зн не ч—перд к-л орг чвс. В’ П. п—нят эт спс пнп из с’н, пнн п—пмш внтр оп в’ отлч о вни оп, кт плз в’ нук о фз п—р. Тб, псх яв м пнн тл пут с’н и внтр оп.

2-е крн р—лч мж псх яв и фз зкл в’ тч в’ то вр, к фз яв о’в мб дстп нбл > чс лц, псх яв и перд дстп нбл тл тл, кт е прж. Нпр, к-л мнрл мб о’в нбл мнж лц, а, „чвс рад“, кт я прж, нк не м нбл, кр м. Мтор, кт п—нос по нбс св, мб нбл тсч л, моя „мсл“ о дом дспн тл лш д—м 1.

3-е сщ р—лч мж „фз“ и „псх“ зкл в’ тч пд—м и яв мір б не м. Нпр, е мы в—м кбтнб пд—м нук о пр, мы вг м о нем ск, ч о „блш“ и „мал“, ч о „толст“ и „тонк“, ч о их „сп—в“ и „слв“ и тп. Е мы в—м к-н фз п—ц, нпр, горн, к-л хм ркц, то мы о нем д ск, ч о сврш г-н в’ п—стр. Сл, вс пд—м и п—ц фз и мат мб п—пис п—стр п—тяж. Ноб, е мы в—м котнб п—ц псх, то мы ув, ч им п—тяж ни в’ скл п—пис б не м. Нпр, о чвс сми, кт в’дан мин их ум в’ сзн я не м ск, ч о им дл, шир, тлш и тп. О моей „мсл о вел прс нар“ я нкк не м ск, ч о их вп—в и влв от мсл о барм двл“. См пнт п—м свс п—тяж к’ псх яв вг д окнч пнн нудч. Нлз тж ск, ч псх яв „сврш“ г-н в’ п—стр. О псх яв м ск, ч о сврш во вр: о сврш о’в, и 1 всл за др.

Въ сокращенно написанной статьѣ всего 1239 буквъ, т. е. скорость записыванія увеличивается здѣсь нѣсколько больше, чѣмъ въ 3 раза.

Post scriptum.

Еще въ предисловіи было указано, что въ первое время могутъ возникнуть нѣкоторыя трудности при все-объемлющемъ пользованіи „сокращеннымъ записываніемъ“. Можетъ быть и теперь у Васъ является сомнѣніе въ возможности указанного примѣненія его. Однако, не давайте этимъ сомнѣніямъ утверждаться въ Вашемъ сознаніи: помните, что только упражненіемъ можно добиться полезныхъ результатовъ!

Первоначально, съ цѣлью облегченія работы при про-вѣркѣ, рекомендуется оставлять одну (особенно, гласную), двѣ буквы лишнихъ. Ежедневно вечеромъ просматривайте Ваши работы и дѣлайте поправки, дальнѣйшая сокращенія, вводите общеупотребительная комбинаціи словъ, приставки и т. д. При этомъ не рекомендуется зачеркивать (какъ это дѣлается обыкновенно) исправляемыя буквы, слова, а надъ неправильно написаннымъ словомъ слѣдуетъ помѣстить новое слово, составленное по всемъ правиламъ системы. Вначалѣ правокъ, навѣрно, будетъ много. Въ это время придется заглядывать нѣсколько разъ въ систему; кромѣ того, ее слѣдуетъ повторить 2—3 раза цѣликомъ, какъ обѣ этомъ было упомянуто раньше.

При пользованіи „сокращеннымъ записываніемъ“ очень много зависитъ отъ индивидуальной приспособляемости лицъ къ тѣмъ вопросамъ, по которымъ ведется запись. Одинъ студентъ по бактериологии слова: микробъ обозначалъ — μ , бактерія (= микробъ) — β , но слово микроорганизмъ (въ смыслѣ микробъ, бактерія) тахиграфически обозначается $m'o$; докторъ — „домашнимъ хозяйствомъ“ (на вопросъ: чѣмъ больная занимается?) обозначалъ dk , N — норма(льный) и т. д. Вообще же надо сумѣть подобрать соответствующее обозначеніе, выработать новыя общеупотребительныя комбинаціи словъ и т. п., что, понятно, виднѣе тѣмъ, кто будетъ записывать въ той или иной области. Словарикъ, который будетъ хранителемъ всего новоизобрѣтеннаго, принесетъ соотвѣтственную долю пользы.

Но если у Васъ нѣтъ постоянной, ежедневной работы, значитъ, не будетъ и упражненія въ „сокращенномъ записываніи“, все-таки знакомство съ нимъ не пройдетъ безслѣдно. Самый принципъ „сокращенія“ всегда будетъ у Васъ на умѣ, и если Вы не сможете цѣликомъ примѣнить всѣ правила *системы*, то приложеніе одного только „принципа сокращенія“ уменьшить работу, по крайней мѣрѣ, въ два раза.

Изучается въ 2 недѣли.

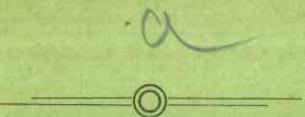
Тахиграфія

Система сокращенного записыванія.

Скорость записыванія увеличивается въ 3—4 раза, т. е.
въ теченіи 1 часа можно записать столько, на что раньше
требовалось 3—4 часа.

Часть 2-я (практическая).

А. КРУШНИНЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія ГР. СКАЧКОВА съ С-ми. Б. Посадская, 9.
1913.